

Protokół nr XVII/2012
z XVII sesji Rady Powiatu w Końskich odbytej
w dniu 21 marca 2012r. w sali konferencyjnej
Starostwa Powiatowego w Końskich.

Obrady rozpoczęto o godz. 11.⁰⁰

Sesji przewodniczył **Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Skowron.**

Przewodniczący otworzył sesję, powitał radnych i zaproszonych gości. Stwierdził, że posiedzenie Rady zwołane zostało w sposób prawidłowy, zgodnie z postanowieniem ustawy o samorządzie powiatowym i Statutu Powiatu.

Oświadczył jednocześnie, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Lista radnych powiatu obecnych na XVII sesji Rady oraz lista zaproszonych na sesję stanowią integralną część niniejszego protokołu.

Ad – 2.

Przewodniczący wniósł o zatwierdzenie protokołów z **XV i XVI zwołanej w trybie nadzwyczajnym sesji Rady Powiatu** podkreślając, że zgodnie z § 28 ust. 5 Statutu protokoły wyłożone zostały do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Protokoły przyjęto przez aklamację nie wnosząc do ich treści uwag i zastrzeżeń.

Ad – 3.

Przystąpiono do ustalania porządku obrad sesji.

W obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęto do realizacji porządek obrad sesji obejmujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XV i XVI zwołanej w trybie nadzwyczajnym sesji Rady Powiatu.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.
5. Rozpatrzenie wniosku o odwołanie Bogdana Sobonia z funkcji Starosty Koneckiego z dnia 27 stycznia 2012r.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Koneckiego na lata 2012-2019
 - b) zmian w budżecie Powiatu Koneckiego na 2012r.,
 - c) rozpatrzenia skargi p. Stanisława Wilczyńskiego,
 - d) rozpatrzenie skargi p. Zygmunta Polewanego,
 - e) rozpatrzenie skargi p. Andrzeja Fidery.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania radnych.
9. Wnioski i oświadczenia radnych.
10. Sprawy różne.
11. Zakończenie obrad XVII sesji Rady Powiatu.

Ad – 4.

Informację o pracy Zarządu Powiatu za okres od 27 stycznia 2012r. do 21 marca 2012r. przedstawił **Starosta Konecki – Bogdan Soboń**.

Treść informacji stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Radna Helena Obara – zapytała o wyniki rozpatrywania sprawy komunalizacji PKS w Końskich, zakładu, który obecnie jest w likwidacji.

Starosta Bogdan Soboń – powiedział, że wspólnie z Burmistrzem Cichockim spotkał się w tej sprawie z delegacjami związków zawodowych i pracownikami PKS, likwidatorem oraz byłym prezesem PKS p. Kalinowskim celem poznania sytuacji finansowej. Obecnie Burmistrz Cichocki ma doprowadzić do spotkania przedstawicieli gmin z terenu powiatu koneckiego i Starostwa Powiatowego i podjęcia ewentualnej decyzji co do dalszej przyszłości PKS. Podkreślił, że sam powiat bezpośrednio nie ma takiego związku jak poszczególne gminy. Stwierdził, że sprawa jest w toku. Powiat postara się pomagać w spotkaniach czy negocjacjach.

Nie wnoszono innych uwag i zastrzeżeń.

Ad – 5.

Przystąpiono do rozpatrzenia **wniosku o odwołanie Bogdana Sobonia z funkcji Starosty Koneckiego z dnia 27 stycznia 2012r.**

Radna Helena Obara jako jedna z wnioskodawców odczytała wniosek.

Wniosek stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Kazimierz Pasterczyk odczytał negatywną opinię Komisji Rewizyjnej z dnia 1 marca 2012r.

Opinia powyższa stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Starosta Bogdan Soboń – powiedział, że 27 stycznia b.r. grupa 6 radnych złożyła wniosek o odwołanie Starosty, co jest równoznaczne z odwołaniem całego Zarządu Powiatu. W dniu 1 marca b. r. Komisja Rewizyjna wydała negatywną opinię co do zasadności wniosku, co radni usłyszeli przed chwilą. Na tejsze komisji wnioskujący radni nie udowodnili swoich zarzutów i racji. Podkreślił, że zarzuty te były bezpodstawne i zupełnie nieprawdziwe w związku z czym nie istnieją prawne i formalne podstawy do odwołania Starosty z funkcji, a co za tym idzie całego Zarządu. Podkreślił, że za losy i przyszłość powiatu koneckiego odpowiedzialnych jest 21 radnych. Stwierdził, że w rękach radnych leży rozwój i pomyślność powiatu. Uznał, że radni w podejmowaniu decyzji będą kierować się powyższymi wartościami.

Radna Helena Obara – podkreśliła, że wniosek złożony był zgodnie z prawem i zgodnie z prawem będzie głosowany. Stwierdziła, że do podpisania wniosku skłoniło ją największe od lat bezrobocie w powiecie koneckim, gdzie obecnie co 4 osoba jest bezrobotna. Uznała, że byłoby ono wyższe gdyby wszyscy również z odległych gmin rejestrowali się w PUP. Powiedziała też, że upadające zakłady pracy jak np. PKS czy też sprzedaż KZO nie spowodowała zainteresowania obecnego Zarządu Powiatu. Przypomniała, że duże środki finansowe z PUP poszły do Zakładu Pracy Valdi w Stąporkowie, co należałoby sprawdzić, gdyż zakład ten zwalnia ludzi i nie wypłaca wynagrodzeń. Powiedziała, że kontroli z PUP nie było w tym zakresie. Wspomniała o źle funkcjonującej Radzie Zatrudnienia na terenie powiatu koneckiego. Podkreśliła, że Rada ta uchwała budżet, ale nie wie co dalej dzieje się z tymi środkami. Powiedziała, że pokazywane jest tylko suche sprawozdanie. Stwierdziła, że w poprzednich kadencjach przedstawiciel Rady Zatrudnienia był członkiem komisji przyznającej środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Stwierdziła, że 23 stycznia b.r. dowiedziała się, że takiego przedstawiciela już nie będzie, a członkiem tej komisji została osoba mocno związana z PSL tj. szefowa filii PUP w Stąporkowie. Ponadto dodała, że stowarzyszenie „Wszechnica Konecka”

do którego powiat przystąpił w 2001r., powołane zostało uchwałą Rady Powiatu i miało zajmować się oświatą. Jednak od 5 lat stowarzyszenie to przekształciło się w „zakład pracy”, który zatrudnia ludzi na roboty publiczne. Stwierdziła, że w jej ocenie jest to działanie bezprawne. Podkreśliła, że załącznikiem uchwały powołującej to stowarzyszenie jest jego statut, i nigdzie w jego treści nie ma mowy o organizowaniu robót publicznych. Jest tylko zapis, że stowarzyszenie to wykonuje inne zadania zlecone przez Radę Powiatu. Podkreśliła, że zmiany zapisu Statutu Wszechnicy dokonane były bez udziału Rady Powiatu w Sądzie Rejestrowym. Stwierdziła, że jest to działanie bezprawne. Powiedziała też, że po dochodzeniu prowadzonym przez Wojewodę jako organ nadzoru i po wszystkich spotkaniach, które miały miejsce w ub. kadencji ówczesny jej prezes zrezygnował z funkcji, a był nim Bogdan Soboń i został nim dyrektor ZH w Maleńcu. Podkreśliła, że prawo jasno określa, kto może organizować prace publiczne. Stwierdziła także, że jest ostatnią osobą, która byłaby przeciwko organizowaniu takich prac, ale zajmować się tym powinny odpowiednio do tego powołane służby. Podkreśliła, że określa to prawo. Dodała też, że pracownicy, którzy są pracownikami starostwa zajmują się wypłatą wynagrodzeń, wydawaniem świadectw pracy i obsługą kadrową osób, które zatrudnione są za pośrednictwem Wszechnicy Koneckiej.

Radna Marianna Michalska – powiedziała, że jest radną I kadencji i z wypowiedzi radnej zrozumiała, że w poprzednich kadencjach bezrobocia nie było, a jest dopiero od roku i 3 miesiące, od kiedy Starostą jest Bogdan Soboń. Powiedziała, że w takim razie chce dowiedzieć się co robili radni poprzedniej kadencji.

Radna Helena Obara – powiedziała, że owszem było bezrobocie, ale nie tak wysokie. Stwierdziła, że bezrobocie było przedmiotem każdej sesji, a nieprawidłowości związane z Wszechnicą Konecką znalazły się w organie nadzoru, a nawet w Warszawie.

Przewodniczący Rady Wiesław Skowron - poprosił radnych o spokój.

Starosta Bogdan Soboń – powiedział, że musi odpowiedzieć, gdyż nie da się tych wypowiedzi tak zostawić. Podkreślił, że sprawa „Wszechnicy Koneckiej” zakończyła się dla niego 30 czerwca 2010r. gdzie na walnym zgromadzeniu stowarzyszenia skończyła się kadencja jego prezesury i nie ubiegał się o to stanowisko na kolejną kadencję. Przypomniał też, że radna H. Obara była na spotkaniu u Wojewody w sprawie nieprawidłowości dot. Wszechnicy, gdzie organ nadzoru stwierdził ich brak. Powiedział, że radna głosowała w I kadencji za powołaniem tego stowarzyszenia. Podkreślił, że mieszanie funkcji starosty z tym stowarzyszeniem czy też z Powiatową Radą Zatrudnienia, której radna H. Obara jest wiceprzewodniczącą jest zupełnym nieporozumieniem, gdyż

członków podejmujących decyzję jest 15. Podkreślił też, że decyzje w PUP podejmuje dyrektor, natomiast Starosta stanowi nadzór. Przedmiot poruszanych zagadnień przez wnioskujących świadczy o wszystkim. Powiedział, że nie znajduje słów na oskarżanie w ten sposób, które jest nie na miejscu. Podkreślił też, że nie życzy nikomu, aby musiał tłumaczyć się z rzeczy, których nie zrobił i którym nie zawinił, gdyż jest to okropne uczucie.

Radna Helena Obara – zapytała na podstawie czego, dokonano zmian w Statucie Wszechnicy polegających na dopisaniu pkt. dot. organizowania robót publicznych, co nigdy nie było przedmiotem obrad Rady Powiatu. Rada Powiatu nie wydała też upoważnienia do dokonania takich zmian. Dodała też, że Starosta sam nie może organizować takich prac, na co była opinia prawna o czym wie od poprzedniego Starosty.

Radny Marian Król – powiedział, że podobnie jak na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej apeluje do wnioskujących, aby zajęli się okresem urzędowania Starosty Bogdana Sobonia tj. od 2 grudnia 2010r. do dziś. Radna natomiast postuluje się jakąś uchwałą z 2001r., co radnych obecnie nie interesuje.

Radny Michał Pękala – zgodził się z przedmówcą, ale podkreślił też, że Zarząd nie jest jednoosobowy, a w poprzedniej kadencji obecny Starosta był jego członkiem tj. Wicestarostą i też odpowiadał za decyzje Zarządu. Powiedział, że jest radnym pierwszą kadencję i znalazł się w Radzie Powiatu z dużym mandatem zaufania. Podkreślił, że wierzył w siłę demokracji. Jak bardzo się pomylił okazało się po uzyskaniu informacji, że w wyniku negocjacji koalicyjnych w Zarządzie zasiadły osoby spoza Rady Powiatu. Stwierdził, że długo nie godził się z tym rozwiązaniem, choć używano wielu prób nacisku. Po obietnicy, że jest to stan przejściowy i tymczasowy, a po kilku miesiącach wróci do normalności wyraził zgodę na przystąpienie do koalicji i przyjęcie tego rozwiązania. Powiedział, że to była pierwsza sprawa, z którą się nie godził, ale wkrótce przyszły następne. Podkreślił, że będąc w koalicji wierzył, że będzie miał realny wpływ na losy powiatu. Jak się później okazało był tylko maszynką do głosowania. Zwracając się do radnych powiedział, że będąc w samym środku koalicji czuje się zobowiązany do powiedzenia jak w niej było i jaki był w niej podział. Powiedział, że z jednej strony byli: Bogdan Soboń – Starosta, Lenart i Basiak, a z drugiej strony – pozostali radni. Podkreślił, że niejednokrotnie radni apelowali do Zarządu o przygotowanie planu kadencyjnego dot. inwestycji na drogach, czy też przygotowania projektów dróg na tzw. „schetyńówki”, niestety bez żadnego efektu. Powiedział, że wiedząc, iż dla powiatu liczy się każda złotówka, niejednokrotnie o temacie dróg były dyskusje. Powiedział, że zwracał się z wnioskiem do Starosty, czy Zarząd ma możliwości pozyskania środków europejskich. Stwierdził, że otrzymał odpowiedź, iż Zarząd Powiatu na bieżąco monitoruje dostępne źródła finansowania. Biorąc jednak pod uwagę kończący

się okres programowania z funduszy europejskich kończą się także możliwości ich pozyskiwania, a pozostają jedynie projekty miękkie. Powiedział, że nie będzie ponownie mówił o działaniach 4.1, gdzie była możliwość pozyskania wielkich środków na termomodernizację budynków i powiat konecki stracił możliwość ich zdobycia. Stwierdził, że duża jest różnica między rzeczywistością a informacjami podawanymi przez Zarząd. Powiedział, że następną sprawą jest posiadanie przez Starostwo świetnie przygotowanego dokumentu tj. Strategii Rozwoju Powiatu na podstawie którego można dowiedzieć się jakie cele strategiczne ma powiat. Podkreślił, że cele te jednak za kadencji Starosty Sobonia nie były realizowane. Dodał, że nie realizowano ich także w poprzedniej kadencji, kiedy p. Soboń był Wicestarostą. Uznał, że Bogdan Soboń - Starosta Konecki, będąc w Zarządzie Powiatu od początku jego funkcjonowania źle wykonywał swoją pracę, bowiem nie realizował założonych celów. Obecnie tworzy się kolejny dokument planistyczny. Zapytał w związku z tym, czy jego założenia i program działania zostanie zrealizowany jeżeli przy władzy będą tacy ludzie jak Soboń czy Lenart, którzy nie zrealizowali poprzednich celów.

Uznał, że największym nieszczęściem dla powiatu koneckiego jest słabość władzy najwyższej. Zwrócił się do radnych o mądrość przy podejmowaniu decyzji w głosowaniu nad wnioskiem o odwołanie Starosty biorąc pod uwagę ciąg do władzy pewnych jednostek i brak rozwoju powiatu.

Starosta Bogdan Soboń – powiedział, że musi odnieść się do wypowiedzi radnego. Przypomniał, że na komisji rewizyjnej był czas i miejsce na wyjaśnienia, których udzielał szeroko na zarzuty wnioskodawców. Zapytał radnego, czy rozliczał go i pytał jak był zastępcą Wójta w Radoszycach. W związku z tym jak można zarzucać mu decyzje, które były podejmowane jak był Wicestarostą. Podkreślił, że wybory, gdzie został Starostą odbyły się 2 grudnia 2010r. na tej sali. Zapytał, czy dziś ma też odpowiadać jak był radnym gminnym w Rudzie Malenieckiej? Powiedział, że niektórzy radni chcą rozliczyć kilka kadencji naraz. Zwracając się do radnego Pękali, powiedział, że nie był w poprzednich kadencjach radnym i nie miał wcześniej takiego prawa. Zwrócił uwagę radnemu, żeby trzymał się dokładnie czasu, który dotyczy jego funkcjonowania. Powiedział, że niedługo sprawa dotyczyć będzie kilku pokoleń. Zaapelował, aby były konkretne sprawy za konkretny okres.

Radny Michał Pękala – powiedział, że niepotrzebnie Starosta się zdenerwował. Stwierdził, że zapewne nie zrozumiał jego wypowiedzi. Podkreślił, że zarzucił mu przede wszystkim iż od 6 czerwca 2011r. do 8 lipca 2011r. nie podjął żadnych działań o pozyskanie środków na termomodernizację, a wtedy niewątpliwie był Starostą.

Starosta Bogdan Soboń – powiedział, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej mówił, że 10 stycznia b.r. było spotkanie klubów koalicji PSL –SLD- PiS, na którym nikt z radnych nie mówił o tym, o czym radny Pękala teraz . Była na tym spotkaniu mowa o drogach i o szpitalu z udziałem dyrektora ZOZ. Sprawa termomodernizacji natomiast nie była poruszana. Podkreślił też, że drzwi do jego gabinetu były otwarte i można było zawsze przyjść z wnioskami, przemyśleniami czy propozycjami, natomiast teraz poruszanie tego publicznie na Radzie jest daleko nie w porządku ze strony radnego. Takie możliwości zgłaszania swoich wniosków mieli i mają wszyscy radni, a znajdując jeszcze źródła finansowania i poparcie Rady Powiatu można osiągnąć zamierzony cel.

Radny Michał Pękala – powiedział, że owszem 10 stycznia było spotkanie koalicji, gdzie mógł mówić o termomodernizacji, ale ma wniosek, który złożył we wrześniu 2011r. do starosty i otrzymał w odpowiedzi, że nie ma żadnych dofinansowań, a istnieją tylko miękkie projekty. Czyli mowa była o tym dużo wcześniej.

Radny Jan Prasał – odniósł się do sprawy ZOZ w Końskich. Powiedział, że podnosił tą sprawę wielokrotnie. Stwierdził, że dotychczas ZOZ był taką perełką w województwie – nie miał zadłużenia i funkcjonował bardzo dobrze. Zapytał jak to się stało w tej kadencji, że szpital będzie miał tak duże zadłużenie, że prawdopodobnie trzeba będzie przekształcić go w spółkę, co wpłynie na zatrudnienie osób, które z pewnością wpłynie na bezrobocie. Rolą Starostwa było podjęcie decyzji o pomocy dla szpitala np. w formie kredytu, albo też nie dopuścić do podjęcia przez Dyрекcję ZOZ obecnie prowadzonych inwestycji.

Radny Marian Król – powiedział, że aby pozyskać unijne środki przez powiat, inwestycje muszą być ujęte w budżecie, a zabezpieczenie to musi być 100 – procentowe, dopiero później można się ubiegać o ich zwrot. Podkreślił, że to dotyczy projektów twardych. Stwierdził, że poruszane przez radnego Pękalę sprawy termomodernizacji dot. właśnie twardych projektów i nie znalazły się one w budżecie powiatu ani w 2011r., ani w 2012r. Dodał też, że ewentualna realizacja takich projektów, które nie znalazły się w budżecie jest naruszeniem dyscypliny finansowej.

Radny Krzysztof Wojcierowski – odniósł się do wypowiedzi radnego Króla i zapytał jak to się stało, że radny koalicji nie mógł przez ten rok i 3 miesiące wywalczyć 150 tys. zł na dofinansowanie remontów dróg w swojej gminie. Zapytał, dlaczego niektóre z gmin dofinansują remonty w 90%, a inne po interwencji Starosty na wniosek Komisji Budżetu – jak to się stało w gminie Radoszyce. Zapytał dlaczego nie uzyskał odpowiedzi na Komisji Rewizyjnej czemu w budżecie powiatu koneckiego jest tylko 6% na inwestycje, a w powiecie skarżyskim 21%. Podkreślił też, że w poprzedniej kadencji

Starosta Soboń był zastępcą, a teraz jest odwrotnie, p. Lenart jest zastępcą. Stwierdził, że istnieje coś takiego jak ciągłość władzy, jakaś wspólna polityka i kontynuacja działań oraz zamierzeń.

Radny Michał Pękala – powiedział, że radny Król właściwie zdiagnozował problem, i gdyby Starosta zgłosił, że Zarząd będzie składał wniosek na termomodernizację, to byłyby zmiany w budżecie i na pewno takie środki by się znalazły.

Powiedział też, że chciałby poruszyć taką niepokojącą rzecz, bowiem na Komisji Budżetu Członek Zarządu Wiesław Basiak – pytany o audyt energetyczny do budynków należących do powiatu, powiedział, że takiego powiat nie ma. Podkreślił, że dokument ten jest jednym z załączników do wniosków o termomodernizację. Uznał, że powiat nie miał odpowiednio przygotowanych dokumentów do składania wniosków. Podkreślił, że audyt ten nie jest kosztowny, należy się tylko zmobilizować i odpowiednimi służbami go wykonać.

Radny Marian Król – odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojciewskiego powiedział, że obowiązuje zasada demokracji i Zarząd początkowo nie przewidział środków dla gminy Słupia, ale dzięki radnym i wnioskowi Komisji Budżetu, takie środki się znalazły.

Radny Robert Plech – podsumowując wypowiedzi radnych i p. Starosty stwierdził, że nawiązała się polemika, natomiast nie został przedstawiony żaden pomysł na rozwiązanie problemów niewątpliwie nękających starostwo. Brak jest rozwiązania zagadnień dotyczących infrastruktury drogowej, brak jest pomysłu na pomoc dla dobrze jak dotąd zarządzanego ZOZ-u, który poprzez swoje inwestycje musi stanąć przed kwestią prywatyzacji w związku z wprowadzoną ustawą, brak jest również pomocy dla rozwiązania problemów związanych ze szkolnictwem. Podkreślił, że toczy się jedynie dyskusja i bronienie swoich stanowisk a nie ma natomiast konkretnych rozwiązań problemów występujących w powiecie. Podkreślił, że wniosek o odwołanie Starosty jest zasadny i stwierdził, że najgorzej czują się obywatele naszego powiatu, gdyż w 2010 r. stała się rzecz bezprecedensowa otóż dano wyborcom możliwość głosowania, natomiast zabrano możliwość wyboru. Podkreślił, że od tego czasu błąd tkwi i powiela problemy, które kumulują się w powiecie.

Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Skowron stwierdził, że wniosek o odwołanie Starosty, należy poddać pod głosowanie. Podkreślił, że wynikają z tego tytułu procedury prawne i przed powołaniem Komisji Skrutacyjnej po zasięgnięciu różnych opinii odczyta przygotowany na podstawie edytora prawnego LEX projekt regulaminu głosowania w sprawie wniosku, który następnie podda pod głosowanie.

Regulamin powyższy stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Radny Kazimierz Pasterczyk – stwierdził, że w tej sprawie stanowisko powinien przedstawić radca prawny.

Radca Prawny Jolanta Sapieja – powiedziała, że dziwi się Przewodniczącemu, iż w ogóle wyciągnął ten dokument, gdyż jest to dokument śmieciowy przypadkowo wyciągnięty wczoraj z LEXa i nie wiadomo pod jaką uchwałą on tam był. Stwierdziła też, że nie jest to nasz dokument i nie stanowi żadnego załącznika do jakiegokolwiek uchwały Rady Powiatu Koneckiego, nie ma mocy prawnej oraz nie jest też zatwierdzony i ogłoszony. W związku z tym nie może stanowić podstawy procedowania wniosku o odwołanie starosty. Dodała też, że można go przyjąć w przyszłości, ale musi być to zrobione w formie prawem przewidzianym czyli uchwałą Rady, ale nie w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Skowron – powiedział, że podane uzasadnienie w wypowiedzi Pani Sapiei jest absurdalne i niedopuszczalne jako radcy prawnego. Stwierdził, że dokument ten dostarczyła mu właśnie radca prawny w dniu wczorajszym uznając go właściwym do głosowania. Podkreślił, że wczoraj dla p. radcy regulamin ten był właściwy do procedowania, a w dniu dzisiejszym już nie. Powiedział, że właśnie dziś przed sesją radca prawny prosiła go, aby nie odczytywał tego regulaminu. Podkreślił, że w jego ocenie po zaciągnięciu opinii i analizie Rada jest władna przyjąć odczytany regulamin do tego jednego zdarzenia w dniu dzisiejszym. Powiedział, że nie jest to akt prawa miejscowego. Stwierdził też, że nie należy radnych wprowadzać w błąd błędną interpretacją. Odrzucił argumentację podaną przez Radcę prawnego.

Radny Krzysztof Obratański – powiedział, że odrzuca możliwość procedowania tego regulaminu w takim trybie. Stwierdził, że może być on przyjęty po spełnieniu warunków opisanych w Statucie Powiatu czyli zgodnie z procedurą musi być przygotowany projekt uchwały. Podkreślił, że przedstawienie regulaminu na sesji nie jest przewidziane w Statucie. Zaproponował, aby powołać komisję skrutacyjną zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym i Statutem, gdzie jest zapisane jak ma odbyć się głosowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Skowron – powiedział, że dokument odczytany przez niego dotyczy tylko i wyłącznie tego głosowania i tej sesji gdyż w tytule jest podana data. Dodał też, że Komisja będzie powołana, a Rada ma prawo taki regulamin przyjąć. W związku z tym podda pod głosowanie oba złożone wnioski. Stwierdził, że Rada zadecyduje.

Regulamin głosowania wniosku o odwołanie starosty Powiatu Koneckiego przeprowadzonego na sesji w dniu 21 marca 2012r. poddano pod głosowanie.

Regulamin przyjęto 11 głosami za, przy 10 głosach przeciwnych.

Przystąpiono do wyboru Komisji Skrutacyjnej.

Radny Kazimierz Pasterczyk – zaproponował, aby Komisja składała się z 5 członków, przedstawicieli każdego z klubów.

Wniosek radnego Pasterczyka Rada przyjęła 13 głosami za przy 8 głosach przeciwnych.

Radna Marianna Michalska w imieniu klubu radnych PSL zgłosiła radnego **Kazimierza Pasterczyka**.

Radny Kazimierz Pasterczyk wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Skrutacyjnej.

Radna Danuta Leśniewicz w imieniu klubu radnych PiS zgłosiła radnego **Jarosława Lasotę**.

Radny Jarosław Lasota wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Skrutacyjnej.

Radny Jan Praszał w imieniu klubu radnych PO zgłosił radną **Helenę Obara**. (niezrzeszoną)

Radna Helena Obara wyraziła zgodę na kandydowanie do składu Komisji Skrutacyjnej.

Radny Jerzy Rąbalski – zgłosił w imieniu klubu radnych Samorządni Ziemi Koneckiej radnego **Krzysztofa Obratańskiego**.

Radny Krzysztof Obratański wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Skrutacyjnej.

Radny Robert Plech w imieniu klubu SLD zgłosił **radnego Michała Pękałę**.

Radny Michał Pękała wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Skrutacyjnej.

Rada jednogłośnie przyjęła skład Komisji Skrutacyjnej:

- 1. Kazimierz Pasterczyk,***
- 2. Jarosław Lasota,***
- 3. Helena Obara,***
- 4. Krzysztof Obratański,***
- 5. Michał Pękala.***

Ogłoszono 15- minutową przerwę celem ukonstytuowania się Komisji oraz przygotowania kart do głosowania.

Komisja Skrutacyjna na pierwszym posiedzeniu ukonstytuowała się w następujący sposób:

- 1. Krzysztof Obratański - przewodniczący***
- 2. Kazimierz Pasterczyk,***
- 3. Jarosław Lasota,***
- 4. Helena Obara,***
- 5. Michał Pękala.***

i przystąpiła do wykonywania swoich czynności.

**Komisja rozdała radnym regulamin głosowania wniosku przyjęty przez Radę oraz karty do głosowania.
Głosowanie tajne odbyło się wg listy obecności.**

Ogłoszono kolejną 10- minutową przerwę.

Protokół z przeprowadzonego tajnego głosowania w sprawie wniosku o odwołanie starosty Powiatu Koneckiego odczytał Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Krzysztof Obratański.

Komisja stwierdziła, że:

- 1. Za odwołaniem (głos „TAK”) - 10 głosów**
- 2. Przeciw odwołaniu (głos „NIE”) – 11 głosów**

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wniosek o odwołanie Starosty nie został przyjęty.

Starosta Bogdan Soboń – powiedział, że dziękuje radnym za rozwagę i troskę. Podkreślił, że jest to decyzja rozsądna i gwarantująca bezpieczeństwo dla powiatu i jego rozwój.

Ad - 6 a, b.

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad obejmującego podjęcie uchwał w sprawie:

- f) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Koneckiego na lata 2012-2019
- g) zmian w budżecie Powiatu Koneckiego na 2012r.,

Dyskusji nie prowadzono.

Przedstawione projekty uchwał kolejno poddano pod głosowanie.

W obecności 21 radnych, Rada większością głosów przy 5 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XVII/24/2012 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Koneckiego na lata 2012-2019.

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

W obecności 21 radnych, Rada większością głosów, przy 5 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XVII/25/2012 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012r.

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad – 6 c, d, e).

Przystąpiono do rozpatrzenia projektów uchwał w sprawie:

- a) rozpatrzenia skargi p. Stanisława Wilczyńskiego,
- b) rozpatrzenie skargi p. Zygmunta Polewanego,
- c) rozpatrzenie skargi p. Andrzeja Fidery.

Projekty uchwał odczytał Wiceprzewodniczący Rady Marian Gąszcz, a następnie kolejno projekty uchwał poddano pod głosowanie.

Radny Marian Król – zapytał w sprawie skargi p. Andrzeja Fidery – czego dotyczyła ta skarga.

Przewodniczący Komisji Praworządności Robert Plech – powiedział, że skarga dotyczyła nieprawidłowego przyjęcia instalacji kanalizacyjnej w Stąporkowie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Końskich. Skarga nie była zasadna do rozpatrzenia przez Radę Powiatu dlatego też przekazano ją wg właściwości do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Innej dyskusji w omawianym temacie nie prowadzono.

W obecności 21 radnych, Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVII/26/2012 w sprawie rozpatrzenia skargi p. Stanisława Wilczyńskiego.

W obecności 21 radnych, Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVII/27/2012 w sprawie rozpatrzenia skargi p. Zygmunta Polewanego.

W obecności 21 radnych, Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVII/28/2012 w sprawie rozpatrzenia skargi p. Andrzeja Fidery.

Uchwały stanowią integralną część niniejszego protokołu.

Ad - 7.

W kolejnym punkcie porządku obrad obejmującym interpelacje i zapytania głos zabrali radny Marian Gąszcz, radny Krzysztof Obratański.

Treść interpelacji złożonych przez radnych została przedstawiona na piśmie i stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad - 8.

Starosta Bogdan Soboń poinformował, że odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania radnych udzielone zostaną na piśmie.

Dyrektor PUP Marek Krawczyk – w odpowiedzi na zapytanie radnego Obratańskiego powiedział, że jeśli chodzi o programy pilotażowe to p. Minister wytypował tylko co niektóre powiaty i powiat konecki nie został zakwalifikowany. Jeśli chodzi natomiast o młodzież, to Ministerstwo zaproponowało aktywizacje dwóch dróg wiekowych tj. do 30 roku życia i powyżej 50 roku życia. Aby uczestniczyć w tych programach należy mieć udział własny z posiadanych środków. Na najbliższym posiedzeniu Rady Zatrudnienia będzie rozpatrywany wniosek o aplikację tych środków. Wniosek ten jest przygotowany na 1.320 tys. zł. Warunkiem uzyskania tych środków jest efektywność na poziomie 70%. Zastrzeżono też szeroki wachlarz form aktywizacji. Podkreślił, że środki te zdobywa się w konkursie. Podkreślił także, że będzie to czwarty wniosek składany przez PUP do konkursu.

Oświadczył też, że jeśli chodzi o pozyskane środki przez „Valdi Ceramikę” w Stąporkowie to kontrola z PUP odbyła się i nie wykazała nieprawidłowości w ich wykorzystaniu. Podkreślił też, że obecnie zakład ten nie funkcjonuje na pełnym poziomie, ale ponownie odbywa się zatrudnianie.

Ad – 9.

W punkcie obejmującym wnioski i oświadczenia głos zabrali:

Radny Kazimierz Pasterczyk – powiedział, że składa wniosek o wyjaśnienie sprawy dotyczącej zatrudnienia bez konkursu Dyrektora Wielofunkcyjnej Placówki Pomocy Dziecku i Rodzinie. Powiedział, że sprawę tą poruszyła radna Obara na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 1 marca 2012r.

Starosta Bogdan Soboń poprosił o wyjaśnienie tej sprawy Sekretarza Powiatu.

Sekretarz Powiatu Pan Roman Struzik – powiedział, że konkurs na stanowisko Dyrektora Wielofunkcyjnej Placówki Pomocy Dziecku i Rodzinie odbył się w 2007r., gdzie Sekretarzem Powiatu był wtedy Sławomir Słoka. Zgłosiło się trzech kandydatów, ale dwóch nie spełniało wymogów jakie były w ofercie konkursu. Konkurs wygrała p. Monika Krawczyk. Podkreślił też, że dokumenty są do sprawdzenia w kadrach.

Radny Kazimierz Pasterczyk – powiedział, że odpowiedź ta mu nie wystarcza, gdyż osoba, która uchodzi za autorytet moralny i oświadczyła kiedyś, że jej działania są podobne do działań Matki Teresy z Kalkuty, a wypowiedź tą złożyła w miesiącach czerwiec, lipiec 2000r. w pokoju Dyrektora PZU S.A. w Końskich na ul. Spokojnej 2 na I piętrze, gdzie zachodziła próba rozwalenia prawidłowo wybranych władz samorządowych powiatowych i w związku z tym osoba, która poruszyła sprawę konkursu na Dyrektora WPPDiR popełniła wulgarstwo i w poprzednich latach należałoby to odszczekać, a obecnie wystarczy sprostować na łamach prasy, gdyż prasa ten temat podchwyciła i opisuje, co nie jest przyjemne dla tych osób.

Radna Helena Obara – powiedziała, że czuje się zaszczuwana przez radnego Pasterczyka i że nie miała wiedzy iż odbył się konkurs jednoosobowy na tą placówkę. Stwierdziła, że jeżeli się odbył to przeprasza tą osobę. Podkreśliła jednak, że w tamtym czasie nie odbył się konkurs na dyrektora ZZH w Meleńcu, a został nim p. Szymon Biały.

Zwróciła też uwagę radnemu, żeby nie czepiał się Świętej czy Błogosławionej Teresy z Kalkuty. Powiedziała też, że ma na imię Teresa i jest dumna z tego imienia oraz powiedziała radnemu, że nie życzy sobie uwag pod swoim adresem w taki sposób, jednocześnie życzyła radnemu zdrowia.

Ad - 10.

W sprawach różnych głos zabrał **radny Robert Plech** i w imieniu Prezesa Sądu Rejonowego Pani Bożenny Świtakowskiej podziękował radnym za podjęcie uchwały w sprawie zajętego stanowiska dotyczącego likwidacji Sądu Rejonowego w Końskich. Podkreślił, że sąd dzięki tej decyzji będzie w Końskich funkcjonował.

Innych tematów nie zgłaszano.

Ad – 11.

Przewodniczący stwierdził, że w pełni wyczerpano przyjęty porządek posiedzenia oraz podziękował radnym za udział w obradach.

O godz.13.30 zamknął XVII sesję Rady Powiatu.

Na tym sesję zakończono.

Przebieg obrad protokółowała Kierownik Biura Rady Powiatu – Monika Trojanowska.

Protokółowała
Kierownik Biura
Rady Powiatu

Przewodniczący
Rady Powiatu w Końskich

.....
Monika Trojanowska

.....
Wiesław Skowron

Końskie, dnia 21.03.2012r.