

Protokół nr IX/2011
z IX sesji Rady Powiatu w Końskich zwołanej w trybie
nadzwyczajnym odbytej
w dniu 5.10.2011r. w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego
w Końskich.

Obrady rozpoczęto o godz. 9.00

Sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Skowron.

Przewodniczący otworzył sesję, powitał radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził, że posiedzenie Rady zwołane zostało w sposób prawidłowy, zgodnie z postanowieniem ustawy o samorządzie powiatowym i Statutu Powiatu.

Przewodniczący oświadczył jednocześnie, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Lista radnych powiatu obecnych na IX nadzwyczajnej sesji Rady stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Wiesław Skowron odczytał wniosek Zarządu Powiatu o zwołanie sesji w trybie nadzwyczajnym.
Wniosek stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad – 2.

Porządek obrad poddano pod głosowanie.

W obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęto do realizacji porządek obrad sesji obejmujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie
 - a) zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez Radę pn. „Przebudowa

- drogi powiatowej Nr 0438 T (Szydłowiec) – granica województwa świętokrzyskiego – Wielki Niekłań – Mały Niekłań – Stąporków na odcinku od km 12+955 do km 18+090 na długości 5135 mb”,
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Koneckiego na lata 2011-2019.
4. Zakończenie obrad IX sesji Rady Powiatu zwołanej w trybie nadzwyczajnym.

Tematykę sesji realizowano zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad – 3a.

Przystąpiono do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez Radę pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 0438 T (Szydłowiec) – granica województwa świętokrzyskiego – Wielki Niekłań – Mały Niekłań – Stąporków na odcinku od km 12+955 do km 18+090 na długości 5135 mb”.

Powyższy projekt uchwały przedstawił Dyrektor ZDP Pan Stanisław Mościński.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Kazimierz Pasterczyk – powiedział, że popiera zdanie radnego Obratańskiego z poprzedniej sesji Rady i będzie głosował przeciw omówionemu projektowi uchwały. Uznał, że kwota przekazana przez gminę Stąporków popsuje stosunki z pozostałymi gminami z terenu powiatu koneckiego.

Radny Krzysztof Obratański – przypomniał radnemu, że jego wypowiedź dotyczyła tylko takiej sprawy, że jeśli nie ma decyzji gminy Stąporków czy w ogóle partycypuje w kosztach to Rada Powiatu w ogóle nie powinna podejmować decyzji, ponieważ byłaby przedwczesna. Stwierdził, że jeśli Rada Powiatu uchwaliby uchwałę, to radni ze Stąporkowa nie mieliby żadnego powodu do przekazania jakichkolwiek środków. Stwierdził też, że jest jak najbardziej za wybudowaniem tej drogi. Zwrócił uwagę na to, że do naszego budżetu wpłynie 1,5 mln środków z zewnątrz. Stwierdził, że problem polega na tym jak później rozmawiać z gminami i na jakich zasadach. Od jednych biorąc 12%, a od innych żądając 50%. Podkreślił, że ta kwestia jest najważniejsza, ponieważ samorzady są na początku kadencji. Zapytał, czy jest to jednomyślna

uchwała Zarządu Powiatu oraz jak Dyrektor ZDP ocenia kosztorys tego projektu, gdyż z doświadczeń wynika, że po przeprowadzeniu przetargu cena wykonania jest niższa nawet o 30%. Stwierdził, że jeśli będzie niższa cena to zapewne mniej środków otrzyma powiat od państwa. Zapytał także jaka będzie umowa z gminą, czy będzie to sztywne 500 tys. zł czy też procentowo się zmniejszy. Podkreślił, że będzie to miało istotny wpływ na kwotę przeznaczoną przez powiat. Powiedział też, że jest jeszcze trzecia sprawa do Zarządu jeśli decyzja była podjęta jednomyślnie to czy dobrze została przemyślana. Zapytał, czy pozostałe inwestycje nie są w jakikolwiek sposób zagrożone i czy udźwignie to budżet powiatu na 2012r.

Dyrektor ZDP Stanisław Mościński – powiedział, że kosztorys inwestorski został sporządzony został przygotowany zgodnie z przepisami prawa tj. na podstawie średniorocznych cen na poszczególne asortymenty. Podkreślił, że jeśli to zadanie zostanie zakwalifikowane w Narodowym Planie Przebudowy Dróg to zgodnie z harmonogramem do 30 listopada zostanie zatwierdzona lista przez Ministra Spraw Wewnętrznych. W miesiącu styczniu po uchwaleniu budżetu może zostać rozpoczęta procedura przetargowa. Stwierdził, że nie jest w stanie określić o ile mniej może być po przetargu. Podkreślił, że z doświadczenia wie, że zazwyczaj jest taniej niż w kosztorysie inwestorskim. Tym bardziej, że będzie to początek roku. Nie jest w stanie jednak określić tych oszczędności.

Starosta Bogdan Sobon – oświadczył, że decyzja Zarządu była jednomyślna. Dodał, że 1 mln zł pozyskany ze środków państwa i 500 tys. zł z gminy to oczywiście nie jest satysfakcjonujące w tej wysokości, ale Zarząd uznał, że lepsze to niż nie pozyskać środków w ogóle.

Radna Helena Obara – powiedziała, że niewiele ponad 3 mln zł. jest zaplanowane na inwestycje w tym roku. Stwierdziła, że w przyszłym roku pewnie nie będzie więcej. Zwróciła się do Starosty, żeby złożył deklarację, że będzie zabezpieczenie pozostałych inwestycji drogowych.

Starosta Bogdan Sobon – podkreślił, że jest 5 października i powiat na nadmiar środków szczególnie na drogi niestety nie mógł narzekać. Stwierdził, że Zarząd przedstawia tą uchwałę Radzie Powiatu. Podkreślił, iż obietnica, że będą te środki byłaby przedwczesna. Dodał, że wybory takie są trudne, ale Rada właśnie musi dokonać takiego wyboru.

Radny Michał Pękala – powiedział, że przeprowadził pewną analizę, z którą chciał podzielić się z radnymi. Podkreślił, że jeśli chodzi o tzw. „schetynówki” to na stronach internetowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych już 15 czerwca były informacje i było wiadomo, że program ruszy. Podkreślił, że

uchwała Rady Ministrów dotycząca podziału środków na poszczególne województwa była podjęta 6 września 2011r. powiedział, że na rok 2012 jest to kwota 10 mln zł i rzeczywiście jest to mało, ale na lata 2013-2015 będzie po 50 mln zł i jest to sygnał, że już trzeba się zastanowić nad wyborem dróg i przygotowaniem ewentualnej inwestycji. Podkreślił, że na stronach internetowych województwa jest natomiast bardzo wiele informacji dotyczących kryteriów i warunków, jakie musi spełniać droga, żeby być zakwalifikowana do programu. Podkreślił, że wszystkie te kryteria powodują, iż inwestycje te są drogie. Dodał, że wydrukował ze strony internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych to koszt 1 km kształtuje się od 500tys. zł do 2 mln zł. Stwierdził, że nasuwa się wniosek, że inwestorzy widząc środki zewnętrzne podnoszą ceny. Podkreślił, że koszt 1 km drogi przygotowanej przez ZDP wyniesie w tym konkretnym przypadku – 800 tys. zł. Zgodził się z radnym Obratańskim, że zewnętrznych środków powiat pozyska w sumie 1,5 mln zł.

Podkreślił, że celem Powiatu jest zbudowanie tej drogi. Powiedział, że ze strony internetowej urzędu zamówień publicznych ściągnął informacje, że koszt 1 km inwestycji drogowej kształtuje się od 300 tys. zł do 150 tys. zł., a średnio 250 tys. zł. Rozbieżności są spowodowane wcześniej wspomnianymi kryteriami oraz biurokracją. Uznał, że tak duża rozbieżność w kosztach inwestycyjnych skłania do zastanowienia się czy nie wyjść z tego programu i nie zrobić tej drogi poprzez remont, co spowoduje jeśli gmina Stąporków się nie wycofa, że powiat będzie to kosztowało 750 tys. zł, a nie 2,5 mln zł.

Radny Krzysztof Wojcierowski – powiedział, że jeśli Rada Powiatu nie przyjmie tej uchwały to ze względu na terminy przepadnie możliwość pozyskania środków, gdyż nie ma alternatywnego zadania. Podkreślił, że w konsekwencji koszt poniesie społeczeństwo.

Radny Krzysztof Obratański – powiedział, że radny Pękala zaimponował mu wykonaną analizą. Podkreślił, że taką analizę powinien przeprowadzić Zarząd i dostarczyć radnym materiały jeszcze przed przygotowaniem omawianego projektu uchwały. Powiedział, że z jednym należy wstrzymać się jeśli chodzi o podjęcie decyzji. Podkreślił, że remonty dróg przeprowadza się z wydatków bieżących, gdyż tak reguluje to nowa ustawa o finansach publicznych. Jakikolwiek wydatki związane z drogami powinny być zakwalifikowane do zadań inwestycyjnych. Stwierdził, że koszty po przetargu powinny być znacznie niższe. Zapytał w związku z tym czy rzeczywiście nie zbyt długo dyskutuje się o sprawie. Powiedział, że wielokrotnie zapytywał Zarząd czy myśli o „schetynówkach” i czy będzie przystępował do programu. Podkreślił, że jeśli nie przyjmie się uchwały to powiat zamknie sobie drogę do pozyskania tych środków. Składając ten wniosek też nie ma pewności, że środki zostaną pozyskane. Zapytał czy są opinie Policji i Straży dot. bezpieczeństwa tej drogi czyli czy remont tej drogi poprawi jej bezpieczeństwo. Stwierdził, że autorytet

tych instytucji może spowodować, że wniosek w tym kryterium otrzyma 10 punktów. Podkreślił, że być może Zarząd z góry założył, że ten wniosek nie przejdzie i dyskusja jest bezprzedmiotowa.

Dyrektor ZDP Stanisław Mościński – powiedział, że opinie Straży i Policji w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego nie są wymagane, ponieważ Komisja dokonująca oceny składanego wniosku bierze głównie pod uwagę procent zachowania bezpieczeństwa w postaci budowy chodników. Dodał, że ma dane z lat ubiegłych i średnia wypadków nie odbiega od średniej powiatowej, gdyż jest to odcinek częściowo poza obszarem zabudowanym. Nie ma tam również skrzyżowań, które powodują kolizje. Stwierdził też, że opinii Straży i Policji w tym temacie ZDP nie posiada.

Starosta Bogdan Soboń – stwierdził, że Zarząd Powiatu nie może być chłopcem do bicia w każdej sytuacji. Podkreślił, że mówił już na poprzedniej sesji Rady, że żadna gmina nie złożyła na piśmie chęci uczestnictwa w tym programie. Dodał, że żaden wójt nie wykonał telefonu, żeby coś zaproponować. Podkreślił po raz kolejny, że po ogłoszeniu, że program będzie realizowany i w 30% będzie dofinansowanie z budżetu państwa Zarząd przystąpił do działania, które rozpoczęte były już w ubiegłym roku z gminą Stąporków, która była jedyną zainteresowaną gminą. Powiedział, że radny Obratański wykazuje się pewną niekonsekwencją w swoich wypowiedziach i mówić raz, że dobrze pozyskiwać środki, a drugi raz, że nie warto składać wniosku. Dodał, że radny Pękala zasługuje na pochwałę, bo wykonał przedstawioną analizę. Stwierdził, że albo powiat stara się pozyskać środki, albo bawi się w analizy. Podkreślił, że ul. Południowa kosztowała 3 mln zł za 1 km. Stwierdził, że albo Zarząd jest mobilny, składa wnioski i pozyskuje środki, albo robi prace doktorskie robiąc analizy co jest tańsze. Podkreślił, że nie pozwoli jako Przewodniczący Zarządu na takie zarzuty. Zaapelował do radnych o rozwagę, rozsądną decyzję i mądrość.

Radny Jarosław Lasota – powiedział, że problem wynika z braku środków. Dodał, że gmina Stąporków proponuje 500 tys. zł, bo tyle może. Stwierdził, że powiat nie może z kolei przeznaczyć całej kwoty na tą drogę, ponieważ ich nie ma. Podkreślił, że Burmistrz Stąporkowa i powiat z pewnością chce wybudowania tej drogi i to nie ulega wątpliwości. Stwierdził, że planowanie budżetu odbywa się corocznie i środki były, ale obecnie ich nie ma ani w gminie ani w powiecie. Stwierdził, że będzie głosował przeciw.

Radny Michał Pękala – powiedział, że jeśli chodzi o tzw. „schetynówki” to wcześniej dofinansowanie z budżetu państwa było 50%, a teraz jest 30%. Podkreślił, że celem powiatu jest zbudowanie drogi.

Innej dyskusji nie prowadzono.

W obecności 21 radnych, Rada większością głosów przy 8 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr IX/52/2011 w sprawie zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez Radę pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 0438 T (Szydłowiec) – granica województwa świętokrzyskiego – Wielki Niekłań – Mały Niekłań – Stąporków na odcinku od km 12+955 do km 18+090 na długości 5135 mb”.

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad - 3 b.

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad obejmującego podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Koneckiego na lata 2011 – 2019,

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Powiatu Edyta Drażkiewicz.

Uwag nie wnoszono.

W obecności 21 radnych, Rada większością głosów przy 4 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr IX/53/2011 w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Koneckiego na lata 2011 – 2019.

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że w pełni wyczerpano przyjęty porządek posiedzenia oraz podziękował radnym za udział w obradach.

O godz.9⁴⁵ zamknął IX sesję Rady Powiatu zwołaną w trybie nadzwyczajnym.

Na tym sesję zakończono.

Przebieg obrad protokółowała Kierownik Biura Rady Powiatu – Monika Trojanowska.

Protokółowała
Kierownik Biura
Rady Powiatu

Przewodniczący
Rady Powiatu w Końskich

.....
Monika Trojanowska

.....
Wiesław Skowron

Końskie, dnia 05.10.2011r.