

**Uchwała Nr XXI/76/2012  
Rady Powiatu w Końskich  
z dnia 19 września 2012r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Heleny Fidera i Pana Andrzeja Fidera**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz.1592 z późn. zmianami) oraz art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Rada Powiatu w Końskich uchwala, co następuje:

**§ 1**

Uznaje się za bezzasadną skargę Pani Heleny Fidera i Pana Andrzeja Fidera z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Końskich.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
*Wiesław Skowron*

## Uzasadnienie

Rozpatrywanie skarg na działalność starosty w świetle art. 229 pkt. 4 kpa, należy do właściwości Rady Powiatu.

Ustalono na podstawie wyjaśnień Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami co następuje:

W związku z pismem Heleny i Andrzeja małż. Fidera, kierowanym na ręce Pana Przewodniczącego Rady Powiatu (tytułowanym przez wnioskodawców jako „skarga”) – informuję, że obszerna jego treść opisuje zdarzenia, które w ocenie małż. Fidera doprowadziły do nieprawidłowego wykazania w operacie ewidencji gruntów m. Stąporków (po modernizacji z 1983r.) przebiegu granicy pomiędzy działką nr 4320 i sąsiednimi nr: 4316, 4324, 4328, 4332.

Ustalenia stanu władania w przedmiotowej sprawie dokonywali pracownicy Okręgowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego w Kielcach Pracowni Terenowej w Końskich w terminie październik-listopad 1980r, wzywając uprzednio właścicieli i samoistnych posiadaczy nieruchomości do osobistego stawiennictwa na gruncie. Powyższe potwierdza dokumentacja geodezyjna tj. dowody nadania drogą pocztową dla Józefa i Zofii małż. Głuszek, Lucjana Dudy, Wacława Celejowskiego i Genowefy Sroka. Z czynności dokonywania pomiaru granic wg wskazań stron geodeci sporządzali protokoły graniczne i ogłaszali ten stan. I tak: w imieniu Lucjana i Marii małż. Duda fakt dokonanych ustaleń potwierdziła synowa, za spadkobierców Janiny Celejowskiej - podpis nieczytelny opatrzony datą 6.05.1983r, przy poz. Józefa i Zofii małż. Głuszek (poprzednicy prawni Andrzeja Fidery) – istnieje adnotacja o odmowie podpisu z datą 15.04.1983r, a przy poz. Zofii Miller – podpis geodety z informacją o nieobecności strony. Na marginesie należy zauważyć, że przy żadnej z w/w poz. brak jest wzmianki o istnieniu sporu granicznego. Zatem nie znajduje poświadczenia sytuacja, na którą powołują się skarżący, iż wyłącznie obecna przy pomiarach Irena Duda wskazała mierniczemu błędną lokalizację granicy.

Dla organu prowadzącego ewidencję gruntów, a więc dla Urzędu Miejskiego w Stąporkowie począwszy od 1983r do 2000r, a później po reformie administracji publicznej dla Starostwa Powiatowego w Końskich takie ustalenia były wiążące. Ponadto tut. organowi znana była treść opinii technicznej sporządzonej w dniu 12.10.2000r przez biegłego sądowego Andrzeja Nogańskiego do sprawy IC 95/00 o wydanie nieruchomości, gdzie w załączniku graficznym wskazane zostały cyt. „pasy gruntu należące do p. Fidery Andrzeja i należące do Dudy Lucjana i Marii”.

Wobec tych dowodów i zdarzeń mających miejsce w latach 1980-1983 należy stwierdzić, że materiał powstały po aktualizacji jest wynikiem zbiorowego oświadczenia przed geodetą osób uczestniczących podczas pomiaru, a zgodnie z przepisami §36 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001r w *sprawie ewidencji gruntów i budynków* przebieg granic w ewidencji jest uwidaczniany na podstawie dokumentacji przyjętej do państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego sporządzonej m.in. przy zakładaniu, na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów, katastru nieruchomości ewidencji gruntów i budynków – co miało miejsce w odniesieniu do działki nr 4320 i sąsiednich.

Przedmiotowa sprawa była wielokrotnie rozpatrywana przez Starostę Koneckiego (monity, skargi, pisma), Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego oraz Głównego Geodetę Kraju.

Konkluzją powyższego jest odniesienie małż. Fidera do przepisów Kodeksu cywilnego zawierającego formuły ochrony własności, co przekłada się na prawa i obowiązki właściciela nieruchomości, samo zaś naruszenie granic zezwala na żądanie od osoby, która zajęła, wydania nieruchomości i jest procesem dokonywanym przed organami władzy sądowniczej a nie w trybie postępowania administracyjnego.

Ponieważ zarzuty opisane w skardze nie znalazły potwierdzenia i są bezpodstawne zasadne jest oddalenie skargi Państwa Fidera jako bezzasadnej.

Wobec powyższego, podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.