

**PROTOKÓŁ Nr 20/4/2013**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa**  
**odbytego w dniu 19.06.2013r.**

---

Obecność na posiedzeniu członków Komisji oraz zaproszonych gości wg list obecności stanowiących załączniki niniejszego protokołu.  
Godz. 13.00.

**Posiedzenie**

otworzył i obradom przewodniczył **Pan Michał Pękala** – Przewodniczący Komisji.

**Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański** – stwierdził, że powołanie zespołu do przeprowadzenia kontroli realizacji budżetu w 2012r. przez Komisję Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa nie ma umocowania prawnego i złożył swoją opinię w tej sprawie na ręce Przewodniczącego Komisji.

**Radny Marian Król** – stwierdził, że przychyła się do przedstawionej opinii. Kontrola powyższa wykracza poza kompetencji Komisji. Podkreślił, że jedyną upoważnioną Komisją do przeprowadzenia jakiejkolwiek kontroli Zarządu czy jednostki organizacyjnej jest Komisja Rewizyjna. Powiedział, że pkt. 3 jest bezcelowy. Dodał, że tylko Przewodniczący Komisji Rewizyjnej może wydać upoważnienie do przeprowadzenia kontroli.

**Radna Helena Obara** – zapytała, które zapisy Statutu zabraniają kontroli realizacji budżetu Komisji Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa. Stwierdziła, że na ostatnim posiedzeniu tj. w dniu 10 maja b.r. to właśnie Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański złożył wniosek o przeprowadzenie kontroli w ramach realizacji budżetu powiatu za 2012r. Dodała, że został on przyjęty przez Komisję. Powiedziała też, że pracami Komisji kieruje jej Przewodniczący i każda Komisja ma prawo do przeprowadzenia kontroli.

**Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański** – powiedział, że radna powinna podać zapisy Statutu, które zezwalają Komisji na przeprowadzenie kontroli.

**Radna Helena Obara** – powiedziała, że nie ma przy sobie Statutu, ale takie zapisy na pewno są.

**Radny Marian Król** – stwierdził, że powołanie zespołu kontrolnego ograniczy możliwość kontroli innym radnym.

**Radny Marian Gąszcz** – stwierdził, że cała Komisja może przeprowadzić kontrolę.

**Radna Helena Obara** – powiedziała, że na Komisji Praworządności też były przeciwwskazania przeprowadzenia kontroli legalności uchwał Zarządu Powiatu. Podkreśliła, że stanowisko Komisji w tej sprawie zostało wysłane, a ona otrzymała odpowiedź od Wojewody, że zostało stanowisko uznane za prawidłowy dokument prawny. Podkreśliła, że nie widzi potrzeby dyskusji nad tą sprawą.

**Radny Marian Król** – stwierdził, że w takim razie niech cała Komisja przeprowadzi kontrolę.

**Przewodniczący Komisji Michał Pękała** – powiedział, że nie ma takiej możliwości, gdyż jest to niezgodne ze statutem, który przewiduje powołanie zespołu kontrolnego od 2 do 9 członków, a Komisja Budżetu ma 10 członków.

**Radny Marian Król** – powiedział, że dotyczy to tylko Komisji Rewizyjnej.

**Radny Grzegorz Wąsik** – powiedział, że każdy radny ma prawo do kontroli, a tym bardziej jeśli chodzi o realizację budżetu.

**Kierownik Biura Rady Monika Trojanowska** na prośbę Przewodniczącego Komisji odczytała wniosek formalny radnego **Krzysztofa Obratańskiego z dnia 10 maja 2013r.** „aby przyjąć propozycję powołania zespołu kontrolnego do zbadania spraw poruszonych w piśmie w ramach kontroli realizacji budżetu.

**Wniosek formalny radnego K. Obratańskiego Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie.**

*W obecności 10 radnych przy 5 głosach za 2 głosach wstrzymujących i 3 głosach przeciwnych wniosek radnego został przyjęty.”*

**Przewodniczący Komisji Michał Pękala** – zakończył dyskusję nad porządkiem obrad i poddał go pod głosowanie.

*W obecności 9 radnych porządek obrad przyjęto do realizacji 5 głosami za przy 4 głosach przeciwnych.*

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu za 2012r.
3. Powołanie zespołu do przeprowadzenia kontroli realizacji budżetu w 2012r.
4. Sprawy różne.

#### **Ad - 2.**

Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu za 2012r. omówiła szczegółowo **Skarbnik Powiatu Edyta Drażkiewicz**.

Dyskusji nie prowadzono.

Omówione sprawozdanie przyjęte zostało do wiadomości.

#### **Ad - 3.**

**Przewodniczący Komisji Michał Pękala** – odczytał opinię dot. przeprowadzenia kontroli przez Komisję Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa skierowaną przez Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przedstawiona opinia stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Powiedział, że nie zgadza się z tą opinią i uznał, że zespół kontrolny należy powołać. Dodał, że w planie pracy Komisji jest zapis na m- c czerwiec, że Komisja ma wyrazić stanowisko i wypracować wnioski w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu powiatu za 2012r.

**Radny Kazimierz Pasterczyk** – zapytał, jak ma rozumieć tą wypowiedź.

**Przewodniczący Komisji Michał Pękala** – powiedział, że działanie Komisji uważa za zgodne z prawem.

**Radny Marian Król** – powiedział, że Przewodniczący Komisji ma opinię Przewodniczącego Rady, która ma uzasadnienie prawne. Uznał po raz kolejny, że powołanie zespołu kontrolnego wykracza poza zakres działania Komisji Budżetu. Podkreślił, że są to zadania Komisji Rewizyjnej zgodnie z ustawą i Statutem. Powiedział, że jak się ma czuć Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który ma jedynie prawo powołać zespół i wydać upoważnienie dla członków zespołu kontrolnego.

**Radny Grzegorz Wąsik** – powiedział, że w ogóle nie wie o co chodzi. Stwierdził, że z wypowiedzi niektórych radnych wynika, że radni są ubezwłasnowolnieni i w ogóle nie mogą dokonywać kontroli. Zapytał, co Zarząd ma do ukrycia, skoro tak się boi powołania zespołu kontrolnego. Zapytał na jakiej podstawie Komisja ma wydać opinię do sprawozdania z wykonania budżetu za 2012r.

**Radny Kazimierz Pasterczyk** – powiedział, że nie będzie komentował swoich odczuć. Podkreślił, że zespół kontrolny powołany niezwykle demokratycznie na Komisji Rewizyjnej do zbadania realizacji budżetu składał się z 3 osób, gdzie dwie osoby były z opozycji w tym jego Przewodniczący. Podkreślił, że bardziej demokratycznego postępowania być nie może. Jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie będzie brał udziału w pracach takiego zespołu.

**Radny Marian Gąszcz** – zapytał, czy kontrola dokonana przez Komisję Rewizyjną była całości realizacji budżetu, czy tylko wycinka.

**Radny Kazimierz Pasterczyk** – powiedział, że zespół kontrolny dokonał kontroli II LO w Końskich, a dyskusja była nad całością, pytań do Skarbnika nie było.

**Przewodniczący Komisji Michał Pękala** – podkreślił, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Kazimierz Pasterczyk, który jest również członkiem Komisji Budżetu i był przy dyskusji na posiedzeniu w dniu 10 maja b.r., kiedy przyjęto wniosek radnego Obratańskiego. Zapytał w związku z tym, czy temat nagród był kontrolowany przez Komisję Rewizyjną zgodnie z wnioskiem Przewodniczącego Rady Powiatu Wiesława Skowrona, który był skierowany do Komisji Budżetu.

**Radny Kazimierz Pasterczyk** – powiedział, że nie chciał narzucać tematu do kontroli. Dyskutowano nad kilkoma jednostkami. W głosowaniu wybrano II LO w Końskich.

**Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański** – powiedział, że nadal podtrzymuje swoje stanowisko, zgodne z przedstawioną opinią. Dodał, że jest zdania, że Rada powinna mieć możliwość kontroli. Podkreślił, że w Statucie Gminy Końskie jest dokładnie opisane jakie możliwości kontroli mają stałe Komisje Rady, a w Statucie Powiatu tych zapisów jest brak. Stwierdził, że należy dokonać zmian w Statucie, aby zgodnie z prawem każda Komisja mogła dokonywać kontroli. Zapytał, czy dotychczas inne Komisje dokonywały kontroli, bo jest już IV kadencja i uważa, że dotychczas kontroli dokonywała jedynie Komisja Rewizyjna. Dodał, że ma informację, że trzech radnych kontrolowało już sprawę nagród. Powiedział, że jest pismo w tej sprawie i zaproponował, aby poddać je analizie na posiedzeniu Komisji.

**Radna Helena Obara** – powiedziała, że nie zgadza się z tym, że nie było kontroli przez inne Komisje. Powiedziała, że kiedy była Przewodniczącą Rady takie kontrole się odbywały i zespoły kontrolne były powoływane. Dodała, że na kontrole jeździły też całe Komisje np. do WTZ czy DPS.

**Przewodniczący Komisji Michał Pękala** – przypomniał radnym, że 10 maja b.r. Komisja podjęła decyzję, że dokona kontroli nagród w ramach kontroli realizacji budżetu za 2012r. zgodnie z wnioskiem radnego Krzysztofa Obratańskiego, który teraz jako już Przewodniczący Rady przedstawia Komisji opinię, że Komisja Budżetu takiej kontroli nie może dokonać. Podkreślił, że przerywa dyskusję w tym temacie.

**Radny Kazimierz Pasterczyk** – powiedział, że jest radnym IV kadencję, i w żadnym roku nie odbywały się kontrole realizacji budżetu przez inne Komisje Rady Powiatu. Kontrole, o których mówi radna nigdy nie były związane z kontrolą realizacji budżetu.

**Radny Marian Król** – powiedział, że należy przestrzegać prawa i zapisów statutowych. Nadmienił, że zgodnie ze Statutem to Rada Powiatu powinna powołać doraźną Komisję do przeprowadzenia kontroli lub też rozszerzyć zakres kontroli dla Komisji Rewizyjnej. Dodał, że jest daleki od tego aby coś ukrywać, bo działalność Zarządu i Rady jest jawna, ale należy to robić zgodnie z prawem, a nie odbierać sobie kompetencje. Zwrócił radnej H. Obara uwagę, żeby nie przeszkadzała w jego wypowiedzi.

**Przewodniczący Komisji Michał Pękala** – poprosił radnego, żeby nie pozwalał sobie na takie uwagi, ponieważ dotyczy to wszystkich radnych, którym np. dzwonią telefony, aby szanowali wypowiedzi członków Komisji.

**Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański** – zapytał, czy można dostarczyć radnym pismo przygotowane podczas kontroli nagród przez trzech radnych i procedować sprawę dalej jako Komisja. Dodał po raz kolejny, że powołanie zespołu kontrolnego nie ma umocowania prawnego i należy dokonać zmian w Statucie, aby wszystko było legalnie.

Na prośbę Przewodniczącego Komisji **Kierownik Biura Rady Monika Trojanowska** po raz kolejny odczytała wniosek formalny radnego **Krzysztofa Obratańskiego z dnia 10 maja 2013r.** „aby przyjąć propozycję powołania zespołu kontrolnego do zbadania spraw poruszonych w piśmie w ramach kontroli realizacji budżetu”.

**Radny Marian Gąszcz** – powiedział, że każdą taką decyzję radni mogą zaskarżyć do Wojewody, jeśli działanie Komisji jest nie zgodne prawem

**Starosta Bogdan Soboń** – powiedział, że nie został przygotowany żaden dokument na okoliczność kontroli nagród przez trzech radnych, a jedynie były rozmowy prowadzone z p. Skarbnik i p. kadrową. Nie ma informacji o tym jakie są wyniki tej kontroli. Podkreślił, że jeśli jest taka wola Komisji to stosowne dokumenty zostaną przygotowane. Powiedział także, że jest przygotowany bo ostatnio Urząd zajmuje się bardzo często odpowiedziami na skargi radny, a przy każdym spotkaniu z p. Wojewodą otrzymuje informacje, że jest następna skarga.

**Radna Helena Obara** – zapytała, od kiedy pp. Wojewoda zajmuje się donoszeniem.

**Starosta Bogdan Soboń** – powiedział, że nie donoszeniem, a informacją, gdyż Starostwo otrzymuje taką informację faksem z bardzo krótkim terminem odpowiedzi. Potwierdzić to może Przewodniczący Rady, gdzie protokół z sesji nie był jeszcze przygotowany, a Wojewoda żąda kopii podpisanej za zgodność z oryginałem. W związku z powyższym Przewodniczący rady zwrócił się o przesunięcie terminu.

**Kierownik Biura Rady Monika Trojanowska** – wyjaśniła, że w dniu dzisiejszym protokół jest już gotowy i podpisany przez Przewodniczącego Rady Powiatu. Ponadto dodała, że obliguje ją Statut, który mówi, że protokół ma być

gotowy na 5 dni przed kolejną sesją Rady. W związku z tym nic nie zostało zrobione z naruszeniem przepisów prawa.

**Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański** – powiedział, że rzeczywiście prosił Wojewodę o przesunięcie terminu. Zaproponował, aby na kolejnym posiedzeniu tj. w dniu 24.06.2013r. Komisja zapoznała się z dokumentacją przygotowaną przez służby Starosty zgodnie z wnioskiem p. Skowrona. Powiedział, że jest to wniosek formalny. Dodał, aby jednocześnie nie powoływać zespołu kontrolnego w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji Michał Pękala** – poddał wniosek formalny radnego Obratańskiego pod głosowanie.

*W obecności 10 radnych wniosek nie został przyjęty 3 głosami za, przy 6 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.*

**Przewodniczący Komisji Michał Pękala** – zaproponował, żeby zespół kontrolny składał się z trzech osób.

**Radny Marian Król** – powiedział, że nie będzie brał udziału w głosowaniu, gdyż w jego ocenie nie jest to zgodne z prawem.

**Radny Krzysztof Wojcierowski** – zaproponował Radną Helenę Obara. Radna wyraziła zgodę.

**Przewodniczący Komisji Michał Pękala** - zaproponował Radną Renatę Biegaj i Radnego Mariana Gąszcza.

Radni Wyrazili zgodę.

Skład zespołu został poddany pod głosowanie.

*W obecności 10 radnych Komisja 6 głosami za przyjęła skład zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli realizacji budżetu zgodnie z wnioskiem byłego Przewodniczącego Rady Wiesława Skowrona.*

**Czterej radni nie brali udziału w głosowaniu tj. Radny Marian Król, Radna Danuta Leśniewicz, Radny Krzysztof Obratański oraz Radny Kazimierz Pasterczyk.**

*Spraw różnych nie było.*

Materiały przedstawione na posiedzeniu Komisji stanowią integralną część protokołu **Nr 18/3/2013 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej.**

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 14.25.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Komisji** podziękował za uczestnictwo i ogłosił zakończenie posiedzenia.

**Protokołowała**

**Przewodniczący Komisji  
Budżetu**

.....  
*Monika Trojanowska*

.....  
*Michał Pękala*

*Końskie, dnia 19.06.2013r.*