

Protokół XXX/2013
z XXX sesji Rady Powiatu w Końskich odbytej
w dniu 26 czerwca 2013r. w sali konferencyjnej
Starostwa Powiatowego w Końskich.

Obrady rozpoczęto o godz. 11⁰⁰

Sesji przewodniczył **Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański.**

Przewodniczący otworzył sesję, powitał radnych i zaproszonych gości. Stwierdził, że posiedzenie Rady zwołane zostało w sposób prawidłowy, zgodnie z postanowieniem ustawy o samorządzie powiatowym i Statutu Powiatu.

Oświadczył jednocześnie, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. W trakcie sesji przyszedł 1 radny i od godz. 11.10 obrady kontynuowano 21 – osobowym składzie.

Lista radnych powiatu obecnych na XXX sesji Rady oraz lista zaproszonych gości stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad – 2.

Przewodniczący wniósł o zatwierdzenie protokołu z XXVII i XXVIII zwołanej w trybie nadzwyczajnym **sesji Rady Powiatu** podkreślając, że zgodnie z § 28 ust. 5 Statutu protokoły wyłożone zostały do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Protokoły przyjęto przez aklamację nie wnosząc do ich treści uwag i zastrzeżeń.

Ad - 3.

Przystąpiono do ustalania porządku obrad sesji.

W obecności 21 radnych, Rada jednogłośnie przyjęła do realizacji porządek obrad sesji obejmujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XXVII, XXVIII zwołanej w trybie nadzwyczajnym sesji Rady Powiatu.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Statutu Powiatu Koneckiego,
 - b) zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Końskich, ul. Gimnazjalna 41 B,
 - c) wyłączenia i likwidacji Technikum Uzupełniającego Nr 1 w Końskich wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Końskich,
 - d) wyłączenia i likwidacji Technikum Uzupełniającego Nr 2 w Końskich wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Końskich,
 - e) wyrażenia zgody na realizację przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Końskich projektu pn: „Szkoła zawodowego sukcesu” w ramach POKL,
 - f) utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Baryczy, dla którego organem prowadzącym jest Powiat Konecki oraz nadania jej aktu założycielskiego,
 - g) wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu pn. „Termomodernizacja budynku administracyjnego Starostwa Powiatowego w Końskich, trzech budynków Domu Pomocy Społecznej w Końskich oraz budynku II Liceum Ogólnokształcącego w Końskich” i złożenie wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania,
 - h) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zabytkowego Zakładu Hutniczego w Maleńcu za 2012r.,
 - i) zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Koneckiego na lata 2013-2023,
 - j) zmian w budżecie Powiatu Koneckiego na 2013r.,
 - k) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu za 2012r., (przedstawienie protokołu z przeprowadzonej kontroli realizacji budżetu za 2012r.)
 - l) udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2012r.

6. Informacja dot. realizacji zadań ujętych w Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Koneckim na lata 2009-2013.
7. Przedstawienie przez Komisję Rewizyjną protokołu z kontroli w Wydziale Komunikacji i Transportu.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania radnych.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zakończenie obrad XXX sesji Rady Powiatu.

Ad – 4.

Informację o pracy Zarządu Powiatu za okres od 15 maja do 26 czerwca 2013r. przedstawił **Starosta Bogdan Soboń**.

Do treści informacji nie wnoszono uwag i zastrzeżeń.

Informacja stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad – 5a.

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad obejmującego podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Koneckiego.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – powiedział, że jako inicjator i autor projektu chciałby go przedstawić, ponieważ jest spełnieniem zapowiedzi przedstawionej na jednej z poprzednich sesji oraz, że głównym zamiarem epizodycznej zmiany w Statucie miało być wprowadzenie możliwości korzystania z elektronicznej drogi przesyłania dokumentów kluczowych dla pracy Rady Powiatu. Dodał, że propozycja zmian w Statucie obejmuje również wyodrębnienie sposobu funkcjonowania uchwał tzw. deklaratoryjnych, które niejednoznacznie były w statucie opisane. W związku z tym, że one tylko stwierdzają pewien stan prawny, a nie tworzą go zaproponował w zmianach w Statucie, aby one nie musiały być procedowane w taki sposób jak akty prawa miejscowego, a więc nie musiały uzyskiwać opinii Zarządu, ani opinii właściwych Komisji Rady, ponieważ uchwałą jest tak naprawdę dokonany akt wyboru lub złożenie oświadczenia woli. Nadmienił, że ostatnią rzeczą jest pewne uporządkowanie sprawy liczebności Komisji Rewizyjnej, która po ostatnich zmianach liczy 8 osób, a według Statutu powinna liczyć 10. Zaproponował, aby ta Komisja ograniczyła liczebność do 9 osób, ponieważ przy nieparzystym składzie Komisji łatwiej

jest uzyskać wiążącą opinię, która będzie jednoznaczna, czyli wynikała z większości głosów.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Wiesław Skowron – powiedział, że uzasadnienia, które wskazał Pan Przewodniczący Rady do zmian w Statucie jego nie przekonały. Nadmienił, że Przewodniczący podkreślił w swojej wypowiedzi, iż jest autorem, a radni w materiałach, które otrzymali posiadają zapis, że Pan Starosta w imieniu Zarządu składał projekt. Następnie odniósł się do ostatniej zaproponowanej przez Przewodniczącego Rady zmiany a mianowicie § 30 ust. 2, odnośnie składu ilościowego Komisji Rewizyjnej z 10 na 9 osób celem ułatwienia pracy Komisji, ponieważ przy liczbie nieparzystych członków łatwiej wypracować stanowisko. Zwrócił uwagę Panu Przewodniczącemu, że ustawodawca przewidział takie warianty, które mogą wystąpić i w § 34 Statutu jest zapis, który mówi, że w przypadku równej ilości oddanych głosów za konkretną sprawą decyduje głos Przewodniczącego Komisji. Dodał, że nawet pomijając ten argument to przy 9 osobowym składzie Komisji również takie przypadki mogą występować, bo głos wstrzymujący będzie powodował, że będą 4 głosy za i 4 przeciw i też będzie decydował głos Przewodniczącego. Podsumowując powiedział, że zmianę składu osobowego Komisji Rewizyjnej uważa za nieuzasadnioną, ponieważ jest ona Komisją szczególną. Dodał, że ma również wątpliwości, co do zmiany w § 24 Statutu, że eliminuje się zapisy, które mówią, iż Komisje oraz Zarząd nie muszą opiniować projektów uchwał zgłoszonych przez radnych, klub, Komisje i przez Zarząd. Powiedział, że nie wie czy należy eliminować Komisje z wyrażania swojego stanowiska w tych sprawach. Nadmienił, że ma również zastrzeżenia, co do zmiany w art. 12 pkt. 2 ustawy ustrojowej następującej treści: „wybór i odwołanie Zarządu oraz ustalenie wynagrodzenia jego przewodniczącego, czyli Starosty” uważa, że Komisje powinny mieć prawo do opiniowania tak ważnych spraw. Postawił wniosek o odrzucenie propozycji zmian w Statucie w pkt. 2 i 3.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – powiedział, że zgłoszony został pierwszy wniosek o odrzucenie w projekcie zmian Statutu dwóch punktów wskazanych przez Pana radnego Wiesława Skowrona. Dodał, że jeżeli inicjator zmian projektu uchwały przedstawia ten projekt Zarządowi, a on go akceptuje, to Radzie przedkłada go Starosta niezależnie od tego, kto jest autorem. Większość projektów uchwał, które dzisiaj są rozpatrywane przygotowawali Naczelnicy poszczególnych wydziałów lub Dyrektorzy jednostek a Wysokiej Radzie przedkłada Pan Starosta w imieniu Zarządu. Odnosząc się do sprawy liczebności Komisji Rewizyjnej powiedział,

że w większości znanych Przewodniczącemu Statutów Rad Gmin lub Powiatów te Komisje są liczebnie ograniczone. Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Końskich liczy prawie połowę składu Rady Powiatu, a więc jest stosunkowo dużym „ciałem” i nie ma żadnych wątpliwości, co do tego, że mniejszy skład może działać sprawniej, ale oczywiście jest to kwestia uznaniowa i nie ma tutaj zapisu kanonicznego, który nie mógłby podlegać dyskusji przyjmując opinię, która została przekazana, jako jedną z możliwych podobnie jak i ta, którą przedstawił Radzie. Dodał, że co do zachowania obowiązku opiniowania przez Komisje uchwał deklaratoryjnych przypomniał, że wybór Starosty i pierwsze dokonane akty woli organizujące pracę Rady dokonywane są wtedy, kiedy jeszcze Komisji nie ma, a więc, w jaki sposób projekt uchwały o wyborze Starosty ma być opiniowany przez Komisje, jeżeli odbywa to się na pierwszej sesji Rady Powiatu, czyli daleko wcześniej niż te Komisje powstają. Nadmieniał, że uchwała o wyborze Starosty podobnie jak uchwała o wyborze Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady jest tzw. uchwałą deklaratoryjną, czyli podjęcie tej uchwały następuje w wyniku aktu głosowania, który przesądza o tym czy ta uchwała została podjęta czy nie i nie trzeba takiej uchwały osobno głosować, ale oczywiście każdy z radnych ma prawo do własnej opinii i własnego zdania.

Radny Krzysztof Wojcierowski – powiedział, że poświęcili w klubie sporo czasu na to, żeby sprawdzić wszystkie podpunkty i paragrafy i doszli do wniosku, że Statut ten funkcjonował tyle lat i mimo argumentacji Pana Przewodniczącego Rady zmiana w pkt. 2 znacznie ograniczy prawa radnych, co do opiniowania wielu projektów uchwał i nie tylko. W związku z powyższym oświadczył, że oni, jako klub będą głosować przeciwko tym zmianom.

Radny Wiesław Skowron – odnosząc się do określenia uzasadnienia przez Pana Przewodniczącego Rady powiedział, że w przypadku wyboru Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego bądź Starosty pierwszy raz zasady w tych przypadkach określa dokładnie ustawa, która jest ważniejsza od Statutu i dokładnie opisuje jak należy na pierwszej sesji w nowej kadencji dokonać wyborów i to w ogóle nie przeszkadza w tym, co wcześniej powiedział.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – oświadczył, że nie zgadza się z tym, co powiedział Radny Skowron, dlatego, że jeżeli Statut przewidywałby, a sądzi, iż taka interpretacja jest możliwa, że i taki projekt uchwały w sprawie wyboru musi być opiniowany przez Komisje to występuje tutaj daleko idąca sprzeczność wobec faktu, że zgodnie z tym, co powiedział Radny W. Skowron to ustawa ustrojowa ma pierwszeństwo i tego rodzaju uchwały nie mogą być z racji oczywistych opiniowane przez Komisje, które jeszcze nie istnieją.

Innej dyskusji nie prowadzono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Radnego Wiesława Skowrona.

W obecności 21 radnych, Rada większością głosów przy 10 głosach za i 11 przeciw odrzuciła złożony wniosek.

Poddano pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Koneckiego.

W obecności 21 radnych, Rada większością głosów przy 11 głosach za i 10 głosach przeciw podjęła uchwałę Nr XXX/33/2013 w sprawie zmiany Statutu Powiatu Koneckiego.

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad -5b.

Przystąpiono do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Końskich, ul. Gimnazjalna 41 B.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – poinformował, że projekt ten został przesłany radnym oraz poddany pod dyskusję na posiedzeniach Komisji Rady Powiatu i uzyskał pozytywną opinię właściwych Komisji.

Dyskusji w powyższym temacie nie prowadzono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

W obecności 21 radnych, Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXX/34/2013 w sprawie

zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Końskich, ul. Gimnazjalna 41 B.

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad -5c,d,e,f.

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad obejmującego podjęcie uchwał w sprawach:

- **wylączenia i likwidacji Technikum Uzupelniającego Nr 1 w Końskich wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Końskich,**
- **wylączenia i likwidacji Technikum Uzupelniającego Nr 2 w Końskich wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Końskich,**
- **wyrażenia zgody na realizację przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Końskich projektu pn: „Szkoła zawodowego sukcesu” w ramach POKL,**
- **utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Baryczy, dla którego organem prowadzącym jest Powiat Konecki oraz nadania jej aktu założycielskiego.**

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – poinformował, że projekty zostały przesłane radnym oraz poddane pod dyskusję na posiedzeniach Komisji Rady Powiatu i uzyskały pozytywną opinię właściwych Komisji Rady. Zapytał również, czy ktoś z radnych chciałby złożyć wniosek bądź zapytanie.

Radna Helena Obara – powiedziała, że do dobrych tradycji należało zawsze, że ktoś przedstawiał przynajmniej, czego dotyczy projekt uchwały, który zostanie poddany pod głosowanie. Z uwagi na dużą obecność Dyrektorów zakładów pracy oraz gości zaproszonych i z uwagi na szacunek dla tych osób żeby wiedzieli, w jakim temacie były zmiany w ZOZ w Końskich, czego dotyczyły i dlaczego likwidacja takiej części akurat szkoły jednej, drugiej czy trzeciej czy pewnego profilu nauczania w szkole powiedziała, iż uważa, że opinia społeczna powinna te rzeczy wiedzieć i uprasza jednak, żeby doinformować wszystkich gości tutaj obecnych. Dodała, że przede wszystkim chodzi tutaj o szpital, gdzie rzeczywiście wspaniałą rzeczą jest to, że Dyrekcja funduje dla szpitala nowy oddział i wszyscy goście powinni posiadać wiedzę

na ten temat.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – powiedział, iż sądzi, że może przyjąć ten głos, jako wniosek, który można przyjąć przez akklamację. W związku z tym poprosił **Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej, Oświaty i Zdrowia Pana Krzysztofa Stacherę** o przedstawienie projektów uchwał.

W dyskusji dot. utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej głos zabrali:

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – powiedział, że chciałby odnieść się do jednego aktu, który będzie poddany pod głosowanie a mianowicie utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej. Stwierdził, że jeżeli zostanie podjęta ta uchwała to powstanie tam ośrodek, który obejmie niemal całość cyklu nauczania dzieci z jednym małym wyjątkiem a mianowicie wydaje mu się, że w tym cyklu nauczania zabraknie przedszkola. Zapytał czy istnieje możliwość przygotowania i przedstawienia właściwej Komisji Rady Powiatu klucza lub zespołu działań, który jest niezbędny do uruchomienia takiego przedszkola tak, aby Rada mogła ocenić celowość podjęcia działań, a potem ewentualnie wystąpić z inicjatywą by ten zakres działania zespołu szkół rozszerzyć również o przedszkole.

Naczelnik Krzysztof Stachera - powiedział, że podstawowym warunkiem jest zawarcie porozumienia między organami, które by zezwalało na to, aby to zadanie, które jest właściwym dla Gminy mógł prowadzić Powiat.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – powiedział, że jest jeszcze jedna drobna różnica, jeżeli chodzi o szkoły, dla których organem prowadzącym jest Powiat to, że za każdym uczniem idzie udział w subwencji oświatowej. Natomiast przedszkole na chwilę obecną jest kosztem własnym organu prowadzącego. W związku z tym poprosił o przygotowanie informacji kompletnej również ze stroną finansową.

Innej dyskusji nie prowadzono.

Projekty uchwał kolejno poddano pod głosowanie.

W obecności 21 radnych, Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXX/35/2013 w sprawie

wyłaczenia i likwidacji Technikum Uzupełniającego Nr 1 w Końskich wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Końskich.

W obecności 21 radnych, Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXX/36/2013 w sprawie wyłączenia i likwidacji Technikum Uzupełniającego Nr 2 w Końskich wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Końskich.

W obecności 21 radnych, Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXX/37/2013 w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Końskich projektu pn: „Szkoła zawodowego sukcesu” w ramach POKL.

W obecności 21 radnych, Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXX/38/2013 w sprawie utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Baryczy, dla którego organem prowadzącym jest Powiat Konecki oraz nadania jej aktu założycielskiego.

Uchwały stanowią integralną część niniejszego protokołu.

Ad – 5g.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu pn. „Termomodernizacja budynku

administracyjnego Starostwa Powiatowego w Końskich, trzech budynków Domu Pomocy Społecznej w Końskich oraz budynku II Liceum Ogólnokształcącego w Końskich” i złożenie wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania przedstawiła Skarbnik Powiatu Pani Edyta Drażkiewicz.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Grzegorz Wąsik – powiedział, iż w związku z tym, że ma być dokonana termomodernizacja budynków Starostwa, DPS i budynku II LO zadał pytanie, jaki zastosowano klucz, że akurat II LO do tego wniosku zostało zakwalifikowane, biorąc pod uwagę widok z siedziby Starostwa na ZSP Nr 1 jak również I LO.

Skarbnik Pani Edyta Drażkiewicz - poprosiła o wsparcie w tym temacie Przewodniczącego Zarządu, ponieważ sprawa była rozpatrywana na posiedzeniu Zarządu Powiatu i o ile dobrze pamięta to w sprawie ZSP Nr 1 będzie składany wniosek na termomodernizację, ale w ramach programu RPO.

Starosta Bogdan Soboń – powiedział, że na temat funduszu norweskiego były prowadzone dyskusje na posiedzeniach Zarządu. Dodał, że w wyniku tych rozmów zostały wybrane wymienione obiekty. Nadmienił, że, ograniczona ilość środków finansowych nie pozwalała żeby objąć wszystkie placówki oświatowe i w związku z tym w fiszce złożonej w pierwszej połowie tego roku na Regionalny Program Operacyjny gdzie okres programowania tj. rok 2014 – 2020 zostały ujęte wszystkie pozostałe obiekty.

Radny Michał Pękala – powiedział, że cieszy go fakt, iż po roku czasu przypominania o termomodernizacji w tej chwili Zarząd pełną parą przygotowuje wnioski. Wspomniał, że na komisjach usłyszeli od Naczelnika Białego, że nie do końca Powiat jest przygotowany do funduszu norweskiego, jeśli chodzi o załączniki. Dodał, że jest to ciężki wniosek i na pewno kandydatów będzie dużo, dlatego chciałby, żeby Powiat poczynił wszelkie starania, aby ten wniosek był kompletny i żeby nie było argumentów, by został on odrzucony. Nadmienił, że wie, iż Pan Naczelnik Biały pojechał na szkolenie i ma nadzieję, że wróci z pełną wiedzą i ten wniosek poprawi tak, aby był konkurencyjny w stosunku do innych wniosków z województwa świętokrzyskiego.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – przypomniał, że jest to nabór ogólnopolski, a więc konkurencja daleko wykracza poza granice województwa świętokrzyskiego i wniosek będzie musiał rywalizować z licznymi projektami nie tylko z naszego województwa, ale i z większości regionów ponieważ od dawna już nie było naboru konkursowego na wnioski termomodernizacyjne.

Innej dyskusji nie prowadzono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

W obecności 21 radnych, Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXX/39/2013 w sprawie udzielenia wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu pn. „Termomodernizacja budynku administracyjnego Starostwa Powiatowego w Końskich, trzech budynków Domu Pomocy Społecznej w Końskich oraz budynku II Liceum Ogólnokształcącego w Końskich” i złożenie wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu.

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad – 5h.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zabytkowego Zakładu Hutniczego w Maleńcu za 2012r. przedstawił Naczelnik Wydziału Promocji i Kultury Pan Dariusz Kowalski.

Dyskusji w powyższym temacie nie prowadzono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

W obecności 21 radnych, Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXX/40/2013 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zabytkowego Zakładu Hutniczego w Maleńcu za 2012r.

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ogłoszono 10 – minutową przerwę do godz. 11.50

Ad – 5i,j.

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad obejmującego podjęcie uchwał w sprawach:

- zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Koneckiego na lata 2013-2023,
- zmian w budżecie Powiatu Koneckiego na 2013r.

Projekty uchwał przedstawiła Skarbnik Powiatu Pani Edyta Drażkiewicz.

Dyskusji w sprawie przyjęcia WPF nie prowadzono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

W obecności 21 radnych, Rada większością głosów przy 11 głosach za i 10 głosach przeciw podjęła uchwałę Nr XXX/41/2013 w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Koneckiego na lata 2013-2023.

W dyskusji dot. zmian w budżecie Powiatu Koneckiego na 2013r. głos zabrali:

Radna Helena Obara – zapytała, skąd wzięły się w budżecie nowe inwestycje na drogach powiatowych, ponieważ jeszcze nie tak dawno grupa radnych z opozycji zgłaszała kilka potrzeb niezbędnych chociażby na terenie gminy Końskie i nic w tym roku nie zostało przydzielone, jeżeli chodzi o pomoc przy budowie, odnowie czy regeneracji dróg, na terenie gminy Końskie. Zadała ponownie pytanie skąd się wzięły te inwestycje, o które nikt nigdy na żadnej Komisji nie występował. Dodała, że kiedy była potrzebna pomoc dla szpitala to obciążone miały być pomocą Gminy proporcjonalnie do liczby mieszkańców i zapytała czy w drugą stronę też nie powinna ta proporcjonalność obowiązywać i jeżeli chodzi o pomoc dla Gminy na współfinansowanie inwestycji drogowych to Gmina Końskie powinna być na pierwszym miejscu w kwestii wielkości środków budżetowych przyznawanych w tym zakresie. Jest to bardzo przykre tym bardziej dla opozycji, że występowanie w bardzo pilnych sprawach, jakie chcieli dokonać na terenie gminy Końskie, gdzie właścicielem jest Powiat odbyło się bez echa. Zapytała również jak to się stało, że droga, która wyżej została zakwalifikowana w programie lokalnym nagle została odrzucona, a o kilka pozycji niżej droga jest zakwalifikowana do tych inwestycji, a więc, na czym polega to kwalifikowanie w dalszej części dróg. Dodała, że dużo na drogach powiatowych robi Gmina Końskie sama chociażby, dlatego, że gospodarka ściekowa, jaką w tej chwili prowadzi obejmuje również budowę czy odtwarzanie na nowo dróg również powiatowych i chociażby z tego względu należy się pomoc dla Gminy Końskie.

Starosta Bogdan Soboń – zwrócił się do Pani Radnej, że jeżeli chodzi o kwestie drogowe to 30 stycznia br. na sesji, kiedy przyjmowany był budżet zadeklarował, że Zarząd będzie w dalszym ciągu szukał środków finansowych, ale stanie się to pewnie dopiero w połowie roku. Dodał, że już 15 maja b.r. na sesji Rada podjęła decyzję, że kwota dofinansowania w wysokości 700 tys. zł. zostanie przeznaczona na konkretną drogę Stąporków – Stara Góra - Furmanów. Nadmienił, że Zarząd po głębokim wywiadzie doszedł do przekonania, że priorytetem jest ta droga w związku z tym, że jest w najgorszym stanie. Poinformował, że to zadanie zostanie w 100% sfinansowane ze środków budżetu Powiatu, ponieważ Pani Burmistrz na spotkaniu 13 maja oświadczyła, że priorytetem Gminy Stąporków jest droga Stąporków – Mniów na odcinku w miejscowości Krasna i nie będzie brała udziału we współfinansowaniu przebudowy drogi Stara Góra – Furmanów.

Dodał, że 12 czerwca został ogłoszony przetarg i w dniu wczorajszym została podpisana umowa na wykonanie drogi Stąporków – Stara Góra – Furmanów. Natomiast w kwestii, nowych zadań drogowych, które pojawiły się w projekcie zmian do budżetu powiedział, że nie pojawiły się one zupełnie przypadkowo. Nadmienił, że jeżeli chodzi o zadanie na terenie gminy Fałków to Zarząd we wrześniu ubiegłego roku przeznaczył 100 tys. zł. na inwestycje na terenie tej gminy i w związku z tym, że Gmina wtedy nie posiadała odpowiednich środków to powyższe zadanie nie zostało zrealizowane i sprawa powróciła w tym czasie. Dodał również, że na posiedzeniu Komisji Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa Radny Marian Król w imieniu Gminy Słupia zadeklarował 150 tys. zł. i członkowie Komisji postanowili, że skoro Gmina Słupia przeznacza taką kwotę corocznie to należy określone środki zabezpieczyć. Dodał, że również w Gminie Ruda Maleniecka nie zostało zrealizowane zadanie z tamtego roku i filozofia Zarządu w tym względzie była taka, że 700 tys. zł. przeznaczone zostanie na inwestycje na terenie gminy Stąporków, bo tam jest najwięcej dróg powiatowych, a te 340 tys. zł. zostanie przeznaczone na trzy mniejsze gminy. Nadmienił, że być może w drugim półroczu uda się jakieś niewielkie środki wygospodarować i wtedy z racji tego, iż zadanie z terenu gminy Końskie nie weszło do realizacji w ramach programu przebudowy dróg lokalnych to w przekonaniu Pana Starosty winna tu jakaś rekompensata nastąpić.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – odnosząc się do wypowiedzi Pani Przewodniczącej H. Obara powiedział, że rzeczywiście na drogach powiatowych w gminie Końskie dzieje się tak dużo jak jeszcze nigdy dotąd, ponieważ kiedyś w przeszłości pewien Burmistrz z pewnym Starostą i za akceptacją do tego Zarządu i przy życzliwym wsparciu ówczesnej Przewodniczącej zawarł porozumienie zgodnie, z którym kanalizacja została umieszczona, jako urządzenie obce w drogach powiatowych pod warunkiem odbudowy tych nawierzchni, a więc koszty odbudowy są kosztami kwalifikowanymi i w znacznej części obciążają fundusz spójności.

Radny Wiesław Skowron – powiedział, że z uwagą wysłuchał odpowiedzi Pana Starosty na wystąpienie Pani Radnej Heleny Obara. Zwracając się do Pana Starosty powiedział, że chyba dużo się nie pomyli, bo od siedmiu lat takie same zapewnienia jak przed chwilą Starosta, składał odnośnie drogi Nr 0450 Stąporków – Mniów i przez 7 lat ta droga jest niedokończona. Dodał, że w ubiegłym roku Pan Starosta zadeklarował, że na pewno ta droga w 2012 roku będzie dokończona. Nadmienił, że Zarząd wprowadził również zadanie polegające na przebudowie drogi Niekłań – Chlewiska, za którą radny głosował, ale zobowiązał się również Pan Starosta, że każdy następny wygospodarowany grosz będzie przeznaczony na drogę Nr 0450T Stąporków – Mniów i w dniu dzisiejszym Pan Starosta zapewnia radnych, że w drugim

półroczu będzie starał się szukać środków składając obietnice w dalszym ciągu. Zwracając się do Przewodniczącego Rady Powiatu ponowił swój wniosek złożony na Komisji, aby w projekcie zmian do budżetu na 2013 rok wykreślić zadania inwestycyjne polegające na przebudowie drogi powiatowej Nr 0480T i Nr 0399T, a wprowadzić zadanie inwestycyjne pod nazwą remont drogi Nr 0450T Stąporków – Mniów na odcinku Gosań – Serbinów. Uzasadniając swój wniosek powiedział, że wszyscy są świadkami corocznej debaty na ten temat i że zostało zrobione 5 km tej drogi i drogi w Mokrej i dalsze odcinki tych dróg nie mogą być wykonane. Powiedział, że dobry gospodarz to najpierw kończy zadania rozpoczęte a nie „tu troszkę nakopie, tam nakopie i bałagan będzie wszędzie”. Poinformował również, że radni ubiegali się o plan kadencyjny na początku kadencji i Pan Starosta zapewnił, że ten plan będzie i będą w nim ujęte inwestycje rozłożone na całą kadencję Rady. Dodał, że upominali się również o jakieś kryteria, według których będą naprawiane te drogi i aby przyjąć jakieś zasady, czym się kierować przy doborze dróg do remontów, napraw, przebudowy i dziś nie ma nic. Zwracając się do Pana Starosty powiedział, że jego humor bądź decyzje polityczne decydują, które drogi będą robione, bo tak to jest i racjonalnie Pan Starosta nie zgłosił wniosku na Zarządzie, żeby dokończyć tą drogę tylko kierował się zupełnie innymi czynnikami, a gdyby były uchwalone kryteria, według jakich Zarząd musi się kierować przy doborze dróg do odbudowy czy przebudowy na dzień dzisiejszy z drogą w Krasnej czy Duraczowie problemu by nie było. Reasumując powiedział, że nie zgłaszałyby wniosku o wykreślenie tych zadań inwestycyjnych, ale w związku z tym, że jeżeli zgłasza się zmiany do budżetu to trzeba wskazać źródło finansowania, a więc to czyni.

Starosta Bogdan Soboń – odnosząc się do wniosku złożonego przez Radnego W. Skowrona przypomniał, że inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu zmian w uchwale budżetowej przysługuje wyłącznie Zarządowi Powiatu i za prawidłowe wykonanie budżetu odpowiada Zarząd. W związku z powyższym oraz z uwagi na fakt, że jest już po posiedzeniach Komisji i Zarządu uważa, że wniosek na tym etapie jest nie do zrealizowania. Natomiast, jeżeli chodzi o obietnice, jakie zostały złożone odnośnie drogi Stąporków – Mniów w miejscowości Krasna powiedział, że rzeczą jasną jest fakt, iż Starostom jest 2, 5 roku a nie 7. Poinformował również, że 13 maja br. jadąc z Kielc w składzie Pan Starosta, Pani Skarbnik, Pan Stanisław Mościński Dyrektor ZDP oraz Pan Wiesław Basiak spotkali się z Panią Burmistrz Stąporkowa jak również z Radnymi i Sołtysami z Gminy Stąporków i na tym spotkaniu Pani Burmistrz oświadczyła, że jej priorytetem jest droga w Krasnej. Biorąc pod uwagę fakt, że Zarząd Powiatu uznał, iż najgorszym odcinkiem zdewastowanym i grożącym zamknięciem jest ul. Górnicza w Stąporkowie i korespondencję z zakładu Henkel, w której podnoszone były kwestie, że jest

200 pracowników, przyjeżdżają kontrahenci zagraniczni i jest to przysłowiowy wstyd dla Powiatu droga ta została potraktowana priorytetowo. W związku z tym, że ustalone zostało, iż czas biegnie i od rozmów kilometrów dróg nie przybędzie oraz biorąc pod uwagę fakt, że Rada w dniu 15 maja b.r. podjęła stosowną uchwałę w tym względzie zostały podjęte określone działania i 12 czerwca ogłoszony został przetarg, a w dniu 25 czerwca podpisana została umowa i jest nadzieja, że w lipcu to zadanie zostanie zrealizowane. Dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby ta zadeklarowana kwota przez Gminę Stąporków została w całości przeznaczona na zadanie w Krasnej po tym jak Powiat przeznaczył 700 tys. zł na drogę Stąporków - Stara Góra – Furmanów, a więc teraz ruch należy do Pani Burmistrz Stąporkowa. Nadmieniał, że drogami jeżdżą wszyscy i różnicowanie ich na drogi złe czy polityczne w Jego przekonaniu nie ma racji bytu a jedynie wspólna troska samorządu powiatowego daje owoce w postaci kolejnych kilometrów dróg.

Radny Marian Król - zwrócił się z prośbą do Radnego W. Skowrona o przybliżenie nazw dróg, o których mówił, bo same numery to jeszcze nikomu nic nie mówią i aby podał pełne nazwy zadań, jakie są wyszczególnione w projekcie uchwały.

Radny Wiesław Skowron – poinformował, że składa wniosek o wykreślenie zadania przebudowy drogi powiatowej Nr 0480 i wykreślenie zadania inwestycyjnego przebudowy drogi powiatowej Nr 0399T. Dodał, że wydaje mu się, iż radny M. Król potrafi czytać, a mimo to nie potrafi sobie przeczytać, jakie to są drogi w budżecie.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – powiedział, że z tego, co zrozumiał to prośba była o podanie numeru drogi wraz z nazwą z zapisu budżetowego i nie chciałby w tym momencie polemizować.

Radny Wiesław Skowron – powiedział, że każdy radny powinien znać numerację dróg.

Radny Marian Król – zwrócił się do Radnego W. Skowrona z informacją, iż doskonale umie czytać i miał bardzo dobrą ocenę z czytania. Dodał, że właśnie doczytał, iż droga Nr 0399T jest to droga Pilczyca – Czerwona Wola - Hucisko w gminie Słupia. Powiedział, że jest Radnym Powiatu Koneckiego, który reprezentuje Gminę Słupia i pragnie poinformować wszystkich zebranych, że Gmina Słupia 25 października 2012r. złożyła wniosek do Starostwa Powiatowego na ręce Pana Starosty, że deklaruje kwotę 150 tys. zł. na ten odcinek drogi i właśnie ta droga była przedmiotem dyskusji również na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i Budżetu, na której złożona

została przez radnych deklaracja, że w drugim półroczu, jeżeli zostaną wygospodarowane środki to będą one w pierwszej kolejności przeznaczone na zadania drogowe w gminie Słupia. Nadmieniał, że w uchwale budżetowej w styczniu nie było zapisu na to właśnie zadanie, na które Gmina Słupia zadeklarowała kwotę 150 tys. zł. i odkąd jest radnym powiatowym deklaruje w imieniu Gminy Słupia, iż Gmina ta będzie corocznie przeznaczać kwotę 150 tys. zł. na remont bądź budowę dróg powiatowych na terenie Gminy Słupia. Zwracając się do Radnego W. Skowrona, który zaproponował, aby wykreślić drogę w gminie Słupia wartości 140 tys. zł. rzekomo mówiąc, że ona znalazła się tam „ni z gruszki ni z pietruszki” jest nieprawdą.

Radna Danuta Leśniewicz – powiedziała, że na pewno wszyscy pamiętają drogę, która była umieszczona w budżecie Powiatu Koneckiego w 2012 roku w Gminie Fałków i to zadanie nie zostało zrealizowane, ponieważ zabrakło środków ze strony Gminy. Dodała, że na początku tego roku w budżecie nie było żadnego zadania inwestycyjnego dotyczącego gminy Fałków. Natomiast w tym momencie jest sprawa bardzo poważna i dotyczy ona drogi powiatowej Fałków – Studzieniec – Budy, która jest bardzo zniszczona i musi być natychmiast zrobiona. Nadmieniła, że zrezygnowali z drogi, która była umieszczona w budżecie, jako zadanie inwestycyjne w miejscowości Turowice po to, żeby można było zrealizować ten odcinek. Biorąc powyższe pod uwagę poprosiła o pozytywne ustosunkowanie się do przedstawionej sprawy.

Radna Marianna Michalska – powiedziała, że nie chciałaby, aby mniejsze Gminy były zdecydowanie dyskryminowane, ponieważ jako mieszkanka Powiatu Koneckiego chciałaby zarówno jeździć po wspaniale wyremontowanych drogach w swojej Gminie i nie tylko. Dodała, że czeka cierpliwie na swoją kolejkę, ponieważ Gmina, w której mieszka jest małą Gminą i tak naprawdę te pieniądze, które przeznacza Gmina Fałków są niezbyt duże i niezbyt duże też środki przekazywane są od Powiatu to chciałaby, aby radni jednak podeszli pozytywnie do rozpatrzenia tego wniosku. Odnosząc się do wypowiedzi Radnej Heleny Obara powiedziała, że jeżeli drogi byłyby polityczne to biorąc pod uwagę fakt, że jest radną koalicyjną jej koleżanka D. Leśniewicz jest w Zarządzie Powiatu to Gmina Fałków w chwili obecnej miałyby już chyba „złote drogi”.

Radny Wiesław Skowron – zwracając się do Radnego Mariana Króla powiedział, że namawia go do jednej rzeczy, aby przypomniawsobie w kilometrach sieć dróg w gminie Staporków i Słupia. Dodał, że namawia również Radnego Króla, aby zapoznał się ze środkami, jakie Powiat wydatkował na drogi w gminie Słupia w poprzednich kadencjach, bo o ile się nie myli to było wykonane zadanie sfinansowane w 100% przez Powiat i jeżeli

tak nie było to na pewno Radnego Króla przeprosi, ale jeszcze raz apeluje, aby się z tym zapoznał. Odnosząc się do wystąpienia Pana Starosty, iż zgadza się z tym, co powiedział, że Zarząd ma wyłączność do zmian budżetu, ale według niego Radny też ma prawo zgłosić wniosek, jeżeli taką inicjatywę wykaże Zarząd i jeżeli Radny wskaże źródło finansowania to wniosek powinien być poddany pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – powiedział, że cieszy się, iż Przewodniczący Skowron w tej sprawie zmienił zdanie, bo jeszcze nie tak dawno zgłaszał wnioski bez wskazania źródła finansowania i uważa, że jest to absolutnie prawidłowe.

Radny Wiesław Skowron – zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby podał przykład, który taki wniosek podał i aby mówił konkretnie, bo cały czas Przewodniczący mówi bez podawania konkretów.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – powiedział, że przedłoży fragment protokołu wraz z wystąpieniem Radnego Skowrona.

Radny Krzysztof Wojcierowski – stwierdził, że są świadkami nie pierwszej i na pewno nie ostatniej dyskusji, polemiki i przepychanek na temat inwestycji na drogach powiatowych. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, że z dyskusji kilometrów dróg nie przybędzie, a jedynie wtedy, kiedy będą pieniądze na te inwestycje. Dodał, że za chwilę odbędzie się głosowanie nad absolutorium dla Zarządu oraz, że budżet lepiej czy gorzej zawsze będzie wykonany, ale kwestią jest podział środków i tutaj od początku kadencji uważają, jako klub, że jest zły podział i nie ma pieniędzy na drogi powiatowe, ponieważ w 2012 roku przeznaczone było tylko 5, 5% na inwestycje, a 64% na pensje i utrzymanie administracji w Powiecie Koneckim. Powiedział również, że popiera wniosek Radnego Skowrona i w dniu wczorajszym na spotkaniu były składane deklaracje odnośnie drogi w Krasnej tylko pytanie, kiedy to nastąpi. Dodał, że powinny być określone kryteria podziału środków i jeżeli Gmina Stąporków jest 1/4 Powiatu Koneckiego pod względem ludności i terytorium to nie może dać się traktować jak „biedny krewny”.

Radny Kazimierz Pasterczyk – powiedział, że jest najstarszym radnym i jednym z tych o najdłuższym stażu i sprawy dróg są tematem przez każdą kadencję nierozstrzygniętym. Dodał, że w zupełności popiera propozycję utworzenia komisji w skład, której będą wchodzić przedstawiciele klubów, Dyrektor ZDP i nie widzi problemu dla radnych i fachowców w niektórych dziedzinach, aby opracowali taki harmonogram przebudowy dróg w przybliżeniu, ponieważ on nie będzie na pewno stały. Nawiązując do

dyskusji na temat dróg przytoczył powiedzenia: „że człowiek uczy się całe życie i umiera głupi” oraz „daj kurze grzędę, a ona wyżej sięde”. Nadmienił, że głosował za przyznaniem dla Gminy Staporków w tym roku kwoty 700 tys. zł. i jest to ogromna kwota jak na skromne środki Powiatu i za ten fakt został zdyscyplinowany przez Burmistrza MiG Końskie, ale wychodził z założenia, że na terenie gminy Końskie w tym roku są odbudowywane drogi i fakt ten powodował, że w tym roku środki należałoby przekazać dla Gminy Staporków. Dodał, że z wcześniejszej dyskusji na temat podziału środków wynikało, że 350 tys. zł. zostanie przeznaczony na drogę Stara Góra i 350 tys. zł. na drogę w Krasnej, po czym Wysoka Rada podjęła uchwałę, że kwota 700 tys. zł. zostanie przeznaczona na drogę Stara Góra – Furmanów. Następnie w dniu dzisiejszym usłyszał, że jest kolejny wniosek na kwotę 350 tys. zł. tylko skąd wziąć środki biorąc pod uwagę, że mieszkańcy pozostałych Gmin też chcieliby mieć nowe drogi, bo też są mieszkańcami Powiatu Koneckiego, a nie tylko Gmina Staporków. Zwrócił się jeszcze raz do Radnych o wytypowanie z każdego klubu po jednej osobie i utworzenie takiego „ciała”, które poświęci swój czas na opracowanie harmonogramu przebudowy sieci dróg.

Starosta Bogdan Soboń – powiedział, że dyskusja mogłaby jeszcze trwać długo, natomiast w tej chwili potrzebna jest jedynie zgoda, ponieważ z dyskusji wyremontowanych dróg nie przybędzie, a za rok są wybory i wyborcy będą rozliczać wszystkich z tego, co zostało zrobione i nic nie stoi na przeszkodzie, aby to zadanie na odcinku w miejscowości Krasna zostało zrealizowane przez Gminę Staporków, która zadeklarowała 700 tys. zł. Dodał, że w samorządzie liczy się skuteczność i szybkość podejmowania decyzji oraz, że z deklaracji, którą złożył Starosta w dniu 30 stycznia br. Zarząd się wywiązał i przeznaczył kwotę 700 tys. zł. na drogę w Gminie Staporków. Jednocześnie zaapelował o rozsądek i rozważę, aby nie przeciwstawiali się jedni drugim, bo nic z tego dobrego nie wyniknie. Nadmienił, że uważa, iż w drugim półroczu uda się jeszcze wygospodarować wolne środki, które zostaną przeznaczone dla Gminy Końskie.

Radny Grzegorz Wąsik – powiedział, że uważa, iż dalsza dyskusja nie ma bardzo sensu, ponieważ jest przygotowany projekt uchwały oraz jest znaczna większość. Natomiast nie zabranie głosu przez innych Radnych stawia ich w złej sytuacji, bo każdy ma prawo dopominać się o swoje. Dodał, że od wielu lat władze Urzędu Miasta i Gminy Końskie, jak również Powiatu chcieli odbudować drogę Młynek – Stara Kuźnica, ale niestety nie udało się wykonać do tej pory tego zadania, mimo, że przypominał przez całą kadencję. W związku z tym zwrócił się do Pana Przewodniczącego, aby był jego adwokatem w tej sprawie, żeby w miarę możliwości zabiegał o wykonanie tej drogi i nie tylko, ponieważ jest odcinek Rogów – Dyszów, gdzie przy

wykonywaniu kanalizacji odbudowano w części nawierzchnię natomiast pozostałe odcinki, które są zniszczone to nawet po remoncie wyglądają fatalnie. Dodał, że główny problem polega na tym, że nie ma planu odbudowy, remontu dróg i sądzi, że teraz jest już za późno na wykonania tego harmonogramu w związku z tym, że jest już blisko koniec kadencji, chociaż skłania się do propozycji Radnego Pasterczyka. Zwracając się do Pana Przewodniczącego powiedział, że liczy na to, iż droga Młynek – Stara Kuźnica czy Dyszów – Rogów przy małym zaangażowaniu finansowym znajdzie się w planie robót.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – powiedział, że pamięta, iż wtedy ówczesny Burmistrz złożył deklarację współfinansowania tej drogi, ale jest to zupełnie inna kwestia.

Radny Czesław Kurebart - oświadczył, że w dniu wczorajszym na spotkaniu z mieszkańcami w Krasnej radni powiatowi powiedzieli, że są za tym, aby droga w Krasnej została wykonana oraz że w dniu dzisiejszym będą głosować za zmianami do budżetu. Poprosił Panią Burmistrz, aby spotkała się z Panem Starostą i spisała porozumienie w sprawie wykonania drogi w Krasnej, ponieważ wszyscy radni z terenu gminy Stąporków są za wykonaniem tej drogi.

Radny Marian Gąszcz – zapytał Pana Starostę, jaka kwota „wyszła” po przetargu na tą drogę, bo z tego, co jest zorientowany to w obecnym czasie firmy szukają pracy i przetargi wychodzą kilkakrotnie taniej niż jest kosztorys. Powiedział, że popiera propozycję Radnego Pasterczyka o utworzenie zespołu, jednak miał on powstać już na początku kadencji, a teraz kadencja zbliża się do końca i utworzenie go w tej chwili nie ma sensu. Dodał, że takie wytyczne mogłyby wyjść dla radnych, którzy zostaną wybrani na kolejną kadencję. Stwierdził, że musi ustosunkować do wypowiedzi Pana Pasterczyka, że w Gminie Końskie odbudowuje się drogi powiatowe, z tym, że bez udziału Powiatu i z budżetu Starostwa Powiatowego na odbudowę tych dróg po uporządkowaniu gospodarki wodno ściekowej nie idą żadne środki finansowe są one z dofinansowania i z Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji oraz z budżetu Gminy. Poinformował, że na początku tego roku zgłosił kilka zadań inwestycyjnych, które były zgłoszone z konkretnymi kwotami i wyraził nadzieję, że znajdą się one jeszcze w tym roku w budżecie Starostwa Powiatowego tj. wykonanie dokumentacji na przebudowę ul. Polnej, Hubala, Staszica w Końskich, wykonanie chodnika przy drodze powiatowej Nr 0417T w miejscowości Nowy Dziebałtów oraz wykonanie dokumentacji na przebudowę drogi powiatowej Nr 0427T Młynek Nieświński – Stara Kuźnica.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – powiedział, że zanim udzieli głosu kolejno zgłaszającemu się Radnemu poprosił o podniesienie ręki tych Radnych, którzy nie mają do zgłoszenia i nie znają żadnej drogi powiatowej, która wymagałaby nakładu. Dodał, że wszyscy Radni mogliby dokładnie tak samo jak tu zgłaszający, zgłaszać drogi, które wymagają szybszej interwencji.

Radny Kazimierz Pasterczyk – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Mariana Gąszcza, powiedział, iż nie zgadza się z tym stwierdzeniem, że powołanie zespołu, ds. dróg na chwilę obecną nie ma sensu, ponieważ większość radnych chce być w kolejnej kadencji i jeżeli zostanie utworzone coś teraz to przyda się w przyszłości. Natomiast, jeśli chodzi o chodnik w Nowym Dziebałtowie to uważa, że jest on potrzebny, ale z tego, co zauważył to w tej miejscowości jest chodnik tylko może nie jest on tak zrobiony i nie z takiej kostki, jak teraz są wykonywane tylko ze zwykłych płyt chodnikowych. Dodał, że ważniejszą sprawą jest fakt, że w trakcie ulewnych deszczy woda płynie tą drogą i na chwilę obecną na nowej nawierzchni zapadają się studzienki i są już dziury, jest to efektem tego, że prace są nienależycie wykonywane i z gorszych materiałów. Reasumując powiedział, iż popiera Radnego Mariana Gąszcza, że dokumentacja jest potrzebna, chodnik w Nowym Dziebałtowie można wyrzucić i wykonać nowy tylko nie w tej chwili oraz, że wszystkie zgłoszone problemy są to rzeczy cenne, potrzebne i inicjatywy słuszne tylko powinny być rozłożone w czasie i właśnie do tego jest potrzebny taki zespół.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – powiedział, że jest to pewien wniosek, który wydaje mu się, że w tej chwili jest możliwy do przelania na pewne decyzje i jeżeli nie usłyszy głosów sprzeciwu to spróbuje poprawić go w sposób następujący: „na poddanie zgłoszonych tutaj z różnych stron opinii dotyczących spraw uporządkowania polityki drogowej w Powiecie Koneckim myśli, że nie będzie sprzeciwu, co do idei powołania zespołu, który by zajął się przede wszystkim opracowaniem kryteriów, według których następowałyby ocena kolejności realizacji inwestycji drogowych w Powiecie Koneckim”. Zobowiązał się do wystąpienia do poszczególnych klubów o wskazanie bądź oddelegowanie przedstawicieli do takiego zespołu, który mając do pomocy ZDP jak również wyraził nadzieję, że Pan Starosta także nie uchyli się od współpracy i podejmie tego rodzaju działania, które są tak potrzebnie oczekiwane.

Radny Marian Gąszcz – zwracając się do Radnego Pasterczyka, powiedział, że powołanie zespołu w kadencji nie jest zbędne tylko ten zespół w tej kadencji

to, co przygotuje będzie mogło być wykorzystane dopiero w następnej kadencji. Natomiast, jeśli chodzi o kanalizacje w miejscowości Nowy Dziebałów to kanalizacja już jest tam wykonana.

Radny Robert Plech - powiedział, że każdy z radnych chce w swojej Gminie jak najlepiej i w związku z tym, że z Gminy Końskie jest 9 radnych to popiera wniosek Radnego Gąszcza. Natomiast problem tkwi w tym, że w działaniach Zarządu widać marazm i stagnację i gdyby na inwestycje było przeznaczone 20 czy 30% to obdzielona by została każda Gmina po równo i nie byłoby problemów z drogami czy z innymi rzeczami, które są potrzebne natychmiast do wykonania, a jeśli jest 6%, 8% w budżecie na inwestycje to z tego powodu są problemy każdego radnego czy mieszkańca.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – zapytał czy ma potraktować ten głos, jako wniosek o to żeby zwiększyć nakłady inwestycyjne do 20%.

Radny Michał Pękala – powiedział, że dziękuje bardzo, iż kolega zauważył, że dwa lata temu mówili o planie robót drogowo-mostowych i w związku z tym chciałby na ten temat pomówić, ponieważ uważa, że jeżeli wówczas byłby on utworzony to taka dyskusja nie miałaby miejsca w dniu dzisiejszym i byłaby sytuacja jasno określona, gdzie będą realizowane zadania. Dodał, że planował zgłosić swój wniosek odnośnie Gminy Radoszyce, ale jak usłyszał wcześniej, że Pana Starosty zadeklarował, iż w tym roku jego wniosek będzie zauważony i Gmina Radoszyce otrzyma środki to wyraził nadzieję, że na najbliższej sesji usłyszy od Pana Starosty bardziej szczegółowe informacje odnośnie Gminy Radoszyce. Nadmienił, że ten rok jest wyjątkowy, jeżeli chodzi o deszcze i poziom wód gruntowych, a dyskusja prowadzona jest cały czas na temat ilości dróg i inwestycjach na drogach powiatowych. Powiedział, że należałoby również podyskutować, o jakości wykonywanych inwestycji oraz możliwości rozszerzenia ich o prace odwodnieniowe w związku z tym, iż ten rok niestety pokazał mankamenty w tym zakresie.

Starosta Bogdan Soboń – powiedział, że nie zgadza się ze stwierdzeniem Radnego Roberta Plecha, iż w działaniach Zarządu widać marazm, ponieważ cały czas prowadzone są dyskusje na temat gdzie inwestować i czynione są starania w kierunku wygospodarowania wolnych środków na inwestycje drogowe. Odpowiadając na pytanie Radnego Gąszcza poinformował, że po przetargu zawarta umowa na wykonanie drogi Stara Góra – Furmanów opiewa na kwotę 534 tys. zł. Zaapelował również do Pani Burmistrz i przedstawicieli Gminy Staporków, żeby jak najszybciej podpisać porozumienie i zainwestować zabezpieczone środki finansowe, ponieważ tak jak wcześniej wspomniał

Radny Marian Gąszcz podkreślił, że w pierwszym półroczu przetargi wychodzą taniej.

Radny Wiesław Skowron – zapytał Pana Starostę, co stało na przeszkodzie, żeby w propozycjach zmian do budżetu ujęte zostało zadanie polegające na wykonaniu tej drogi z kwotą uzgodnioną z Panią Burmistrz z zaznaczeniem, że Powiat dofinansuje część inwestycji i Gmina drugą część.

Starosta Bogdan Soboń – powiedział, że na spotkaniu w dniu 13.05.2013r. były problemy z uzgodnieniem, która droga zostanie wykonana, ponieważ Zarząd Powiatu wskazywał, jako priorytet drogę Furmanów – Stara Góra natomiast Pani Burmistrz wskazywała drogę w Krasnej. W związku z tym, że sesja zaplanowana była na 15 maja to Zarząd Powiatu nie mógł dłużej czekać, bo w takiej sytuacji niezrealizowana zostałaby żadna droga.

Radny Jarosław Lasota – powiedział, że Powiat ma zabezpieczyć 500 km dróg, a koszt przebudowy 1 km drogi tj. 1 mln zł. to żeby odbudować strukturę dróg na terenie powiatu potrzeba ok. 100 lat, aby nawierzchnie w Powiecie Koneckim były dobre. Przyczyną takiego stanu dróg i tej dyskusji, która trwa już 2 godziny i do niczego nie prowadzi jest brak środków, które są dysponowane odgórnie. Dodał, że Zarząd Powiatu wykonuje polecenia Rady Powiatu i jeżeli chodzi o Gminę Stąporków to przez prawie 3 lata Przewodniczącym Rady Powiatu był Pan Wiesław Skowron i był w koalicji to, jeżeli wyraziłby dobrą wolę to prawdopodobnie ta droga zostałaby zrobiona, ponieważ Radni z terenu Gminy Stąporków na pewno przyłączyliby się do tej inicjatywy. Nadmieniał, że w jego ocenie problem drogi w Krasnej jest sztucznie wywołany w tej chwili i niepotrzebnie, ponieważ 700 tys. zł. Gmina Stąporków otrzyma od Powiatu i wystarczy, że Pani Burmistrz przyjdzie do Pana Starosty i zadeklaruje współpracę to te zadania zostaną zrealizowane.

Radny Krzysztof Wojcierowski – poprosił Pana Przewodniczącego, aby w tej chwili udzielił głosu Pani Burmistrz Stąporkowa.

Burmistrz Stąporkowa Pani Dorota Łukomska – powiedziała, że na tej sesji usłyszała z ust Radnych wiele niepotrzebnych stwierdzeń, które nie powinny mieć miejsca, ponieważ uważa, iż Radni zostali wybrani po to by działać dla dobra Powiatu i właśnie w dniu dzisiejszym przyjrzy się z mieszkańcami Krasnej jak będą głosowali Radni powiatowi z terenu gminy Stąporków. Stwierdziła, że w trakcie dyskusji padło wiele nieprawdziwych informacji z ust Pana Starosty, ponieważ jeżeli Zarząd chciał żeby Gmina coś robiła to powinni z przedstawicielami Gminy rozmawiać. Powiedziała, że 13 maja br. na dwa dni przed planowaną sesją Rady Powiatu Pan Starosta przyjechał do Urzędu

Miasta w Stąporkowie z pytaniem czy Pani Burmistrz dołoży się do drogi w kierunku Starej Góry. Dodała, że posiada dwie uchwały Rady Miejskiej w Stąporkowie, które ją zobowiązują do współudziału w finansowaniu dwóch dróg powiatowych tj. 450 tys. zł na drogę biegnącą przez Krasną i 250 tys. zł na drogę biegnącą przez Duraczów, Błotnicę. Oświadczyła, że jest to niepoważne traktowanie, iż Starosta przyjeżdża z Panią Skarbnik i Dyrektorem ZDP oraz Panem Basiakiem z informacją i jednocześnie z zapytaniem, co o tym sądzi Pani Burmistrz, że będzie robiona droga Stara Góra - Furmanów, o której nigdy wcześniej nie rozmawiano sądząc, że jest ona w najgorszym stanie. Powiedziała, że na to spotkanie poprosiła Radnego, Panie Sołtys i właśnie wtedy Pan Starosta poinformował, że droga w Krasnej nie będzie robiona tylko Stara Góra – Furmanów. Oznajmiła, że wielokrotnie się ugiwała, na współfinansowanie dróg, które Zarząd wybierał, ale co do tej drogi się nie ugnie, ponieważ to Zarząd Powiatu powinien uszanować, że Burmistrz Stąporkowa wraz z Radą biorą udział we współfinansowaniu zadań drogowych wraz z Powiatem, bo fakt, że Powiat przyjął sobie takie rozwiązania współfinansowania inwestycji drogowych Panią Burmistrz nie interesuje, ponieważ ona ma swoje zadania do zrealizowania. Nadmieniła, że 13 maja b.r. zorganizowała z Radnymi spotkanie i wysłała pismo w ten sam dzień do Pana Starosty z ustaleniami, że jednak Gmina dołoży się do drogi biegnącej na Starą Górę 250 i 450 tys. zł do drogi w Krasnej, ponieważ kosztorys, jaki przedstawił Pan Starosta na drogę w Krasnej to 900 tys. zł. i ciągle opowiadanie, że droga w Krasnej będzie kosztowała 700 tys. zł jest nieprawdą. Wspomniała, że w dniu wczorajszym członek Zarządu Pan Czesław Kurcbart poinformował, że na Zarządzie była rozmowa, iż zabezpieczone zostaną środki w budżecie Powiatu i opowiadanie, że wystarczy, iż Pani Burmistrz przyjedzie i podpisze porozumienie jest kpina ze stanowiska, jakie pełnią osoby zasiadające w Zarządzie, ponieważ Powiat nie posiada środków w budżecie oraz projektu stosownej uchwały, a mimo to została poproszona, aby przyjechała w celu podpisania porozumienia. Dodała, że dysponuje korespondencją od kwietnia 2011, że deklarowała współfinansowanie kilku dróg powiatowych i zawsze na pierwszym miejscu była Krasna, dlatego tym bardziej jest oburzona, że Powiat nie chce współfinansować tej drogi, jak również posiada pisma, że będzie to współfinansowanie 50% do 50% i takie jest zdanie większości Radnych Rady Miejskiej w Stąporkowie. Reasumując powiedziała, że Gmina Stąporków nie jest gminą „frajerem” i drogi powiatowe są zadaniami Powiatu i nikt nie oczekuje, że Zarząd Powiatu będzie robił to, co do niego nie należy. Dodała, że Radni Rady Miejskiej większością zdecydowali, że jeżeli nie będzie 50% na 50% do każdej z dróg to Gmina Stąporków będzie realizowała swoje zadania, a „Starostwo może się pożegnać z pieniędzmi z Gminy Stąporków”.

Starosta Bogdan Soboń – zwracając się do Pani Burmistrz powiedział, że wiele cierpkich i nieprawdziwych słów padło z Jej ust, ale biorąc pod uwagę, że jest kobietą, a on jest trochę starszy to pewne sprawy przemilczy. Przytoczył słowa zawarte w piśmie z dnia 10 kwietnia b.r. otrzymanego od Pani Burmistrz, w którym zwraca się do Pana Starosty z prośbą o wyremontowanie drogi powiatowej Nr 4366T, w którym pisze, że po raz kolejny apeluje o poważne potraktowanie problemu i wyremontowanie drogi, którą jeżdżą zagraniczni kontrahenci oraz pracownicy firmy Henkel. Dodał, że w związku z powyższym jest nieprawdą to, co powiedziała Pani Burmistrz, że nie wie skąd się ta droga wzięła. Nawiązując do spotkania, które odbyło się w dniu 13 maja b.r. powiedział, że na przytoczonym spotkaniu Pani Burmistrz została przy swoim priorytecie, a Zarząd Powiatu przy swoim. Odczytał również pismo skierowane do Pani Burmistrz Staporkowa, w którym Zarząd Powiatu odpowiadając na pismo z Gminy Staporków poinformował, że skierował pod obrady sesji projekty uchwał z propozycją zabezpieczenia środków finansowych w kwocie 700 tys. zł. na przebudowę drogi powiatowej Staporków – Stara Góra – Furmanów oraz podtrzymał propozycję, aby deklarowane przez Gminę Staporków środki w kwocie 700 tys. zł. przeznaczyć w całości na zadanie pod nazwą przebudowa drogi powiatowej Staporków – Mniów – Ruda Strawczyńska w miejscowości Krasna i że w efekcie tych działań zostałyby wykonane dwa zadania drogowe. Kończąc swoją wypowiedź powiedział, że to, co powiedziała Pani Burmistrz, iż Powiat nie ma pieniędzy jest nieprawdą, ponieważ dzięki Zarządowi i Radzie pieniądze na drogę w Starej Górze zostały w budżecie zabezpieczone oraz zwrócił się do Pani Burmistrz, aby wywiązała z tego zadania, do którego się zobowiązała.

Burmistrz Staporkowa Pani Dorota Łukomska – odczytała załącznik nr 13 do uchwały z dnia 31 stycznia 2013r. Rady Miejskiej w Staporkowie, w którym są ujęte dwa zadania, czyli przebudowa drogi Nr 0450T na kwotę 450 tys. zł i przebudowa drogi Nr 0454T kwota 250 tys. zł. Dodała, że Gmina Staporków zabezpieczyła środki.

Innej dyskusji nie prowadzono

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański poddał pod głosowanie wnioski Radnego Wiesława Skowrona w sprawie skreślenia z zadań zawartych w projekcie uchwały dot. zmian budżecie Powiatu Koneckiego na 2013r. dwa zadania i przeznaczyć środki pozyskane w ten sposób na nowe zadanie polegające na przebudowie drogi w Krasnej.

W obecności 21 radnych, Rada większością głosów przy 10 głosach za i 11 przeciw odrzuciła złożony wniosek.

Poddano pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Koneckiego na 2013r.

W obecności 21 radnych, Rada większością głosów przy 11 głosach za i 10 głosach przeciw podjęła uchwałę Nr XXX/42/2013 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Koneckiego na 2013r.

Uchwały stanowią integralną część niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – podkreślił, że w protokole z obrad sesji znajdują się zapisy dyskusji łącznie z deklaracjami dotyczącymi kontynuacji zamierzeń drogowych. Dodał, że odniósł takie wrażenie, iż w trakcie dyskusji wystąpiła „przepychanka” w obliczu dwóch akcesów dotyczących dobrej woli, a brak możliwości dogadania się ma podłoże ambicjonalne i sądzi, że w tym przypadku ambicje powinny jednak ustąpić dobru wspólnemu, bo jeżeli z jednej strony jest deklaracja przekuta w czyn, czyli inwestycja na drodze powiatowej w Gminie Stąporków, a z drugiej strony są deklaracje dofinansowania ze strony Gminy Stąporków to uważa, że należy jak najszybciej podjąć czynności, które by tą drugą deklarację pozwoliły przekuć w czyn.

Ogłoszono 15 – minutową przerwę do godz. 14.00

Ad – 5k.

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad obejmującego zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu za 2012r.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – poinformował Radę, że wszystkie Komisje problemowe zapoznały się ze sprawozdaniem oraz

wysłuchały objaśnień Pani Skarbnik Edyty Drażkiewicz. Zgodnie z przyjętą na początku sesji zasadą, że wszystkie projekty uchwał zostaną przez dysponentów wiedzy w tej sprawie szeroko omówione, ale w związku z tym, że sprawozdanie z wykonania budżetu jest to bardzo szeroki materiał zadał pytanie Wysokiej Radzie czy zachodzi potrzeba, żeby omawiać go ponownie czy przyjąć formułę pytań do Pani Skarbnik.

Radni wyrazili zgodę na przyjęcie formuły pytań.

W związku z powyższym **Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję nad sprawozdaniem finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu za 2012r. i informacją o stanie mienia komunalnego.

Jeszcze przed rozpoczęciem dyskusji **Przewodniczący Rady** poprosił, aby w tej sprawie przedstawiona została opinia wydana przez RIO w Kielcach oraz opinia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Kazimierz Pasterczyk odczytał stanowiska Komisji problemowych w sprawie wykonania budżetu Powiatu za 2012r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Kazimierz Pasterczyk odczytał także Uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w sprawie udzielenia absolutorium.

Stanowią one integralną część niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański poinformował, że zespół kontrolny z ramienia Komisji Rewizyjnej przeprowadził kontrolę realizacji budżetu za 2012 rok w Liceum Ogólnokształcącym Nr II w Końskich.

Protokół z przeprowadzonej kontroli odczytał **Przewodniczący zespołu kontrolnego Radny Jan Prasał.**

Dyskusji w powyższym temacie nie prowadzono.

Protokół z przeprowadzonej kontroli przechowywany jest w Biurze Rady Powiatu.

Rada przyjęła powyższy protokół w obecności 21 radnych 20 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik Powiatu Edytę Drązkiewicz o przedstawienie uchwały kolegium RIO w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu w Końskich za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego.

Powyższa uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

W dyskusji dot. sprawozdania głos zabrali:

Radny Michał Pękała – powiedział, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Budżetu Gospodarki i Rolnictwa była dyskusja na temat zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu na rok 2012 i Komisja negatywnie zaopiniowała to sprawozdanie. Natomiast w trakcie tej dyskusji zespół kontrolny, który został powołany 10 maja br. na wniosek obecnego Przewodniczącego Krzysztofa Obratańskiego wyłonił ciekawe wypracowanie i w związku z tym poprosił Pana Przewodniczącego o umożliwienie odczytania przez zespół kontrolny w tej chwili na sesji tego sprawozdania, które zostało przedstawione na posiedzeniu dzisiejszej komisji.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – powiedział, że w dniu dzisiejszym również na posiedzeniu Komisji Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa przedstawione zostało stanowisko Wojewody Świętokrzyskiego w sprawie procedury przyjętej przez Komisję, której Pan Przewodniczący kieruje i zgodnie z tą opinią powołanie zespołu i dokonana kontrola ma charakter nieumocowany w przepisach prawa. Zaproponował, aby to sprawozdanie, które może być przedmiotem ciekawej analizy wniosków na przyszłość zostało przedstawione w sprawach różnych.

Innej dyskusji nie prowadzono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

W obecności 21 radnych, Rada większością głosów, przy 11 głosach za i 10 głosach przeciwnych podjęła uchwałę Nr XXX/43/2013 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu za 2012r.

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad – 5l.

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad obejmującego podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2012r.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański – poinformował, że powiązaną z podjętą uchwałą jest sprawa następnej uchwały, a mianowicie udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu za 2012r. Nadmienił, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wcześniej poinformował, iż Komisja Rewizyjna podjęła w tej sprawie decyzje i wystąpiła z wnioskiem do Rady Powiatu, który został pozytywnie zaopiniowany przez RIO, która została Radnym wcześniej przedstawiona.

Poprosił również Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odczytanie Wysokiej Radzie jeszcze raz wniosku, który zostanie poddany pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Kazimierz Pasterczyk odczytał **Wniosek Komisji Rewizyjnej do Rady Powiatu w Końskich w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Końskich za rok 2012.**

Wniosek powyższy stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański – zapytał Wysoką Radę czy ma uwagi do przedstawionego projektu oraz opinii RIO.

Radny Michał Pękala – powiedział, że z uwagi na to, iż w 2012 roku były dwa Zarządy zadał pytanie Panu Przewodniczącemu, dla jakiego Zarządu w tej chwili udzielane jest absolutorium czy dla tego, który rozpoczynał 2012 rok czy dla tego, który kończył 2012r.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański – powiedział, że zgodnie z zasadami prawa absolutorium udziela się Zarządowi Powiatu przedstawiającemu sprawozdanie i obowiązuje tu zasada ciągłości inaczej mówiąc członkowie Zarządu pełniący swoje funkcje w ciągu całego roku są objęci również tą oceną i tym absolutorium, jako współuczestnicy i współodpowiedzialni.

Innych pytań nie było.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański odczytał rozpatrywany projekt uchwały.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

W obecności 21 radnych, Rada większością głosów przy 11 głosach za i 10 głosach przeciwnych podjęła uchwałę Nr XXX/44/2013 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu za 2012r.

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – pogratulował Zarządowi Powiatu oraz udzielił głosu Panu Staroście.

Radna Helena Obara – zapytała, Pana Przewodniczącego, dlaczego nie otworzył dyskusji, co do przedstawionego projektu.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – powiedział, że w tej chwili udzielił głosu Panu Staroście i w związku z tym poprosił, aby pozwolić mu kontynuować.

Starosta Bogdan Soboń – podziękował w imieniu własnym oraz Zarządu Powiatu za udzielone absolutorium, które pozwoli Zarządowi działać i funkcjonować normalnie dla dobra Powiatu Koneckiego.

Ad – 6.

Przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad obejmującego rozpatrzenie Informacji dot. realizacji zadań ujętych w Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Koneckim na lata 2009-2013.

Przewodniczący Rady Krzysztof Obratański – poinformował, że informacja ta została przedstawiona na komisjach problemowych Rady Powiatu. W związku z tym, że jest to obszerny materiał zwrócił się do Radnych

z zapytaniem czy istnieje potrzeba omawiania tego materiału na sesji czy też ewentualnie można przystąpić do zadawania pytań. Powiedział, że jeżeli nie usłyszy głosów sprzeciwu to uzna, że Radni przyjmują formułę indywidualnych pytań dotyczących tego sprawozdania.

Dyskusji nie prowadzono.

Treść informacji stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Rada przyjęła powyższą informację do akceptującej wiadomości.

Ad - 7.

Komisja Rewizyjna złożyła sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli w Wydziale Komunikacji i Transportu.

Wyniki kontroli przedstawił Przewodniczący Zespołu Kontrolnego radny Kazimierz Pasterczyk

Dyskusji nie prowadzono.

W obecności 21 radnych Rada jednogłośnie przyjęła protokół wraz z wnioskiem z przeprowadzonej kontroli w Wydziale Komunikacji i Transportu.

Własnych wniosków w zakresie przedmiotowych kontroli Rada nie precyzowała.

Protokół z przeprowadzonej kontroli przechowywany jest w Biurze Rady Powiatu.

Ad - 8.

W kolejnym punkcie porządku obrad obejmującym interpelacje i zapytania głos zabierali radny: Jan Prasał, Grzegorz Wąsik, Kazimierz Pasterczyk, Marian Gąszcz, Helena Obara, Krzysztof Obratański, Leon Gula, Krzysztof Wojcierowski, Robert Plech.

Treść interpelacji złożonych przez Radnych została przedstawiona na piśmie i stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad – 9.

Starosta Bogdan Soboń poinformował, że odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania Radnych udzielone zostaną na piśmie.

Ad –10.

W punkcie obejmującym wnioski i oświadczenia głos zabrali:

Radna Helena Obara – oświadczyła jak również złożyła protest w związku z tym, iż Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały bez możliwości wypowiedzania się w temacie udzielanego absolutorium dla Zarządu. Poinformowała również, że w imieniu 10 radnych złoży na ręce Pana Przewodniczącego oficjalny protest w celu załączenia go do uchwały podjętej na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański – odpowiadając Radnej H. Obara zwrócił uwagę, iż była dyskusja nad sprawozdaniem, następnie przedstawiony był wniosek Komisji w sprawie absolutorium i został poddany pod dyskusję. W związku z tym, że nikt nie zabierał głosu w tej dyskusji, a sprawozdanie Komisji Rewizyjnej jest kluczem do podjęcia uchwały uznał, że brak chętnych do dyskusji w tej sprawie zamyka kwestię procedowania nad uchwałą o udzielenie absolutorium.

Radna Helena Obara – powiedziała, iż zawsze tak jest, że po zaproponowaniu projektu uchwał czy po uzasadnieniu projektu uchwały otwiera się dyskusję i zawsze tak na sesjach powiatowych było.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański – powiedział, że oczekuje na protest i stosownie się do tego odniesie.

Radna Helena Obara - powiedziała, że grupa radnych chce, aby został dołączony do tej uchwały, która ma zostać przesłana na zewnątrz.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański – poinformował, że uchwała została podjęta w trybie przewidzianym ustawą o samorządzie

terytorialnym.

Radna Helena Obara – powiedziała, że uchwała została podjęta w stosownym trybie, ale bez możliwości wypowiedzenia się Radnych w temacie podejmowanej uchwały. Zwróciła uwagę Panu Przewodniczącemu, że była kiedyś Przewodniczącą Rady Powiatu, ale nigdy nie komentowała i nie oceniała wystąpień. Poprosiła również Pana Przewodniczącego, żeby nie traktował Radnych jak uczni, bo uczniami byli wcześniej, a na sesji nie biorą udziału uczniowie tylko Radni Rady Powiatu z mandatami radnymi i pouczanie ciągłe radnych, że w tym punkcie proszę zabrać głos, albo nie w tym jest ubliżające nie dla Radnych, ale dla Pana Przewodniczącego oraz poprosiła, aby nie komentował wystąpień Radnych i nie oceniał.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański – oświadczył, że przyjmuje do wiadomości uwagi Radnej H. Obara, chociaż nie potrafi odtworzyć w pamięci z dzisiejszej sesji sytuacji, w której kogokolwiek by pouczał poza wykonywaniem funkcji, do której został powołany, a mianowicie pilnowaniem realizacji porządku obrad. Powiedział, że mimo tego goście, którzy brali udział w obradach sesji mieli wrażenie, że uczestniczą w obradach w przedszkolu, czyli inaczej mówiąc znaczna część wypowiedzi zdaniem gości, którzy mieli okazję się przysłuchiwać wykraczała poza temat podjętej dyskusji i powagę Rady. Dodał, że jeżeli ktoś poczuł się urażony jego pouczeniem to serdecznie przeprasza, ponieważ nie miał takich intencji, aby kogokolwiek pouczać, a tym bardziej obrażać.

Innych wniosków nie było.

Ad – 11.

W sprawach różnych głos zabrali:

Radna Magdalena Prasał – powiedziała, że chciałaby złożyć apel jak Jej koleżanka Radna H. Obara i cieszy się, iż nie tylko ona jest zaskoczona komentarzami Przewodniczącego Rady Powiatu, które tak naprawdę nic nie wnoszą, ponieważ mówi pięknie, w kółko i na oko, ale nic to nie zmienia chyba, że służy to jedynie wykreowaniu Pana Przewodniczącego na polityka wytrawnego. Dodała, że wydaje się jej, iż mówienie o jakimś Burmistrzu jest niczym innym jak kampanią przedwyborczą, bo z tego, co pamięta to „jakiś Burmistrz” w ostatnich wyborach dostał podziękowania od wyborców. Stwierdziła, że takie postępowanie delikatnie rzecz ujmując nie jest tylko nietaktowne, bo o skromność nikt Przewodniczącego nie podejrzewa, ale jest

to nadużywanie władzy, ponieważ Przewodniczącemu Rady nikt głosu nie może odebrać. Poprosiła, aby kampania wyborcza była prowadzona poza obradami sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański – powiedział, że podobno to On komentował cudze wystąpienia i oświadczył, że przyjmuje te uwagi do wiadomości.

Radny Wiesław Skowron – poprosił Przewodniczącego Rady, aby udzielił głosu gościom z zewnątrz.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański – powiedział, że udzieli głos, ponieważ obiecał, ale wcześniej zgłaszał się Pan Starosta.

Starosta Bogdan Soboń – ponowił w imieniu własnym oraz Zarządu zaproszenie na wojewódzkie zakończenie roku szkolnego, które odbędzie się 27 czerwca br. na hali sportowej. Dodał, że wszyscy Radni otrzymali zaproszenia. Zaprosił również wszystkich na Kuźnice Koneckie, na które zaproszenia zostaną wysłane w najbliższym czasie oraz poinformował, że w tym roku będzie to jednodniowa impreza w Maleńcu w związku z tym, iż jest kryzys i potrzebne są środki na inwestycje.

Radny Michał Pękała – powiedział, że w punkcie dzisiejszego posiedzenia było zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego, w którym niestety Przewodniczący Rady nie dopuścił Radnych do podania wniosków zespołu kontrolnego, które wykazały szereg nieprawidłowości z wykonania budżetu w roku 2012 i przerzucił to Pan Przewodniczący na sprawy różne. Oznajmił, że uważa, iż w tym punkcie nie jest już to istotne i zasadne i związku z tym teraz tego protokołu bezprzedmiotowo nie będzie odczytywał.

Mieszkaniec miejscowości Krasna – poinformował, że przyjechali zobaczyć jak będzie wyglądało głosowanie i jak przebiega sesja Rady Powiatu w Końskich. Powiedział, że wrażenia pozostawią dla siebie oraz „podziękował” Radnym za to, że pomogli w tym, żeby droga w Krasnej została dokończona i poinformował Radnych, że będą pamiętać o tym oraz przekażą te informacje wszystkim mieszkańcom, aby przyjęli do wiadomości i przy następnych wyborach wiedzieli, na kogo głosują. Odnosząc się do sprawy drogi powiedział, że Pan Starosta był uprzejmy w swoich wypowiedziach podawać daty z tego roku i on też posłuży się jedną datą, a mianowicie 16 marzec 2011 roku, kiedy to odbyło się zebranie w Krasnej, na którym byli obecni Pan Przewodniczący W. Skowron, Pan Sekretarz, Pan Dyrektor ZDP

oraz Pani Burmistrz. Spotkanie to zorganizowane było przez Pana Skowrona i Panią Burmistrz oraz przy udziale Pana Sekretarza, którego tematem było wyjaśnienie mieszkańcom Krasnej, dlaczego w taki sposób ich potraktowano, że zrobiony został kawałek drogi za Gosaniem, a tuż przed Krasną przerwano remont tej drogi. Powiedział, że wszyscy uznali, że musiały wystąpić trudności oraz przyjęli do wiadomości zapewnienia osób obecnych na spotkaniu, że jeżeli Gmina w roku 2011 dołoży połowę środków potrzebnych na remont tej drogi to zostanie ona wykonana i cierpliwie wszyscy czekali przez rok 2011, 2012 ponieważ myśleli, że jakaś sprawiedliwość jest, ale okazało się, że tej sprawiedliwości nie ma. Dodał, że przyjechali na sesję, aby się dowiedzieć, kto kłamie, a kto mówi prawdę, ponieważ Pan Starosta spędza na Panią Burmistrz, a Pani Burmistrz mówi, że jest to wina Starosty natomiast wszyscy mówią, że to jest wina Radnych i dzisiaj się przekonali jak Radni głosowali oraz podziękował za to, że odrzucona została realizacja drogi w Krasnej. Odnosząc się do sprawy drogi poinformował, że droga Stąporków – Mniów, która ma połączyć mieszkańców z województwem to ona ich dzieli i jest taką „kulą u nogi”, która utrudnia im życie. Powiedział, że odcinek drogi ma nachylenie od Ośrodka Zdrowia do mostu przy cmentarzu i zabudowania przy tej drodze są położone ok. 1,5m poniżej jej poziomu i w momencie ulewnych deszczy woda która płynie tą drogą spływa na posesje i je zalewa niszcząc mieszkania. Stwierdził, że rozwiązaniem problemu jest wykonanie rowów i przejazdów na posesje, którymi woda mogłaby spływać do rzeki. Dodał, że kolejny odcinek, tj. od Kościoła do drogi w Mniowie i do tego odcinka dochodzi droga, która biegnie do Komorowa, który jest położony 73m wyżej od Krasnej i z tej wysokości woda płynie rowami i całą szerokością tej drogi i w związku z tym, że nie ma tam odwodnienia to zalany jest ten odcinek całkowicie. Problem polega na tym, że mieszkańcy chcąc przejść tą drogą muszą iść środkiem jezdni, bo na garbie drogi pozostaje ok. 1m, aby można było przejść. Powiedział, że jeżeli będzie jechała osoba, która nie wie, że taka sytuacja jest to nastąpi nieszczęście i w związku z powyższym prosi, aby została postawiony tam znak ograniczający prędkość do 10 km na godzinę, bo mieszkańcy z taką prędkości mogą tamtędy się poruszać. Dodał, że mieszkańcom nie chodzi o to, aby jeździć ładną drogą tylko o to, żeby mogli tą drogą bezpiecznie przejść i przeprowadzić dzieci i nie musieli patrzeć czy zdążą uciec czy nie. Powiedział, że pytał Pana Dyrektora ile kosztuje naprawa dziur tylko przez drogę w Krasnej w ciągu jednego roku i dowiedział się, że jest to kwota 15 tys. zł. a więc 20 lat po 15 tys. daje kwotę 300 tys. zł. Nadmienił, że był uczony tak, że jak ktoś jest biedny to powinien kupować sobie dobre rzeczy, aby kiedyś z „dziadostwa” wyszedł, a jak będzie sobie kupował rzeczy „byle jakie” to zawsze będzie „dziadem” oraz, że jeżeli do starych spodni zostanie przyszyta łąta to wiadomo, że zaraz obok tej zrobi się kolejna dziura i rzecz trzeba wyrzucić. Zapytał, czy tak powinna wyglądać

gospodarność w zarządzaniu. Poinformował, że jak zajędzie z delegacją do mieszkańców Krasnej to powiedzą, jaka jest sytuacja i pierwszą rzeczą, jaką zrobią dwa piękne plakaty, na którym zostanie umieszczony napisy: „jedziesz po drodze zarządzanej przez Starostę Koneckiego” i rozwieszą na ogrodzeniach swoich posesji drugą rzecz, którą zrobią to będą chodzić grupowo po tej drodze do momentu, aż ktoś się tym zainteresuje a następnie nagrają to na kasetę i wyślą ją do Pani Jaworowicz oraz zgłoszą do Kieleckiej telewizji.

Starosta Bogdan Soboń – zwrócił się do mieszkańca Krasnej, że nie należy winić radnych powiatowych za całą tą sytuację.

Mieszkaniec miejscowości Krasna – powiedział, że czekają cierpliwie od godziny 11: 00 po to żeby udzielono im głosu o godz. 15: 00 i na chwilę obecną wiedzą, na czym stoją i dlaczego nie mają drogi. Dodał, że dłużej nie będą czekać albo będzie ta droga ujęta w planie i 700 tys. zł. Pani Burmistrz dołoży i zostanie to zrobione wspólnymi siłami i przyjedzie wtedy z mieszkańcami z podziękowaniami albo będą robić tak jak wcześniej powiedział, ponieważ nie jest w stanie uspokoić mieszkańców. Nadmienił, że tą drogą przejeżdża 263 samochody w ciągu godziny i dzieje się to dlatego, że część samochodów nie jedzie do Kielc przez Sielpię tylko przez Krasną.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański – powiedział, że delegację z Krasnej zaprosił po sesji do siebie mając nadzieję, że powstanie tam pewna mapa drogowa dochodzenia do decyzji, które pozwolą na to żeby nie stało się coś, co wydaje się być rzeczą jak z koszmaru, że „wśród serdecznych przyjaciół psy zajączka zjadły”, bo wszyscy wykazują dobrą wolę. Jednocześnie zadeklarował, że w razie potrzeby jest gotów zwołać sesję nadzwyczajną Rady Powiatu, jeżeli będzie taka potrzeba by podjąć stosowne uchwały.

Starosta Bogdan Soboń – odnosząc się do wypowiedzi mieszkańca Krasnej powiedział, że jest urzędnikiem i dlatego operuje datami oraz przywołuje konkretne pisma. Nadmienił, że 15 maja br. została podjęta uchwała, że Powiat w 100% zrealizuje zadanie pod nazwą Stara Góra – Furmanów i w związku z tym, iż Pani Burmistrz ma w budżecie zagwarantowane 700 tys. zł. a więc w myśl tych pism, które zostały odczytane Pani Burmistrz powinna zrealizować drugie zadanie na terenie Gminy Stąporków. Dodał, że biorąc pod uwagę fakt, iż Zarząd Powiatu nie mógł się dogadać z Panią Burmistrz, co do partycypowania w kosztach dwóch zadań drogowych a więc uznali, że każdy pozostanie przy swoim priorytecie. Zwrócił się do mieszkańca Krasnej, aby przekazał mieszkańcom, że 700 tys. zł. na drogę w Krasnej jest

zagwarantowane w budżecie Gminy i wystarczy, że Pani Burmistrz przystąpi do działań to Zarząd Powiatu tę drogę zrealizuje.

Mieszkaniec miejscowości Krasna – zapytał, Pana Starostę czy przyjmie zaproszenie do przyjazdu do Krasnej w dogodnym terminie dla Pana Starosty i wtedy przekaze wszystkie informacje mieszkańcom.

Starosta Bogdan Soboń – zadeklarował, że pojedzie na spotkanie z mieszkańcami Krasnej.

Radny Wiesław Skowron – powiedział, iż szkoda, że nie ma już Pana Radnego Lasoty, który powiedział, że były Przewodniczący Rady powinien to wykorzystać i załatwić dokończenie drogi, a więc chciał go zapytać, jakie On widzi te sposoby. Nadmienił, że wcześniej pytał Pana Starostę jak to się stało, że nie ma w projekcie tej drogi i uzyskał odpowiedź, że było jakieś porozumienie i dalej przystaje przy tym, iż jest 700 tys. zł. w budżecie Gminy. Dodał, że dzisiaj Pani Burmistrz powiedziała, że daje 350 tys. na drogę do Starej Góry i 450 tys. na drogę w Krasnej. W związku z tym zapytał, jaki jest problem, aby usiąść i podpisać porozumienie.

Mieszkaniec Krasnej Pan Roman Kosmał - powiedział, że z dyskusji na sesji nic nie wyszło oraz oznajmił, że jak wrócą do swojej miejscowości zorganizują komitet protestacyjny i zrobią blokadę drogi i nie przejedzie przez Krasną żaden samochód ciężarowy, które jeżdżą do zakładu Henkel.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański odczytał pisma skierowane do Rady Powiatu: pismo Naczelnika I Urzędu Skarbowego w Kielcach dotyczące przekazania informacji na temat danych zawartych w oświadczeniu majątkowym, pismo Pana Zygmunta Polewanego, zaproszenie Pani Burmistrz Staporkowa. Odczytał również pismo Wojewody Świętokrzyskiego w sprawie zarzutów, co do prawidłowości działania organu wykonawczego w Powiecie Koneckim z prośbą o nadesłanie stanowiska Rady Powiatu w tej sprawie. Poinformował, że z korespondencji, do której miał dostęp wynikało, że skarga Państwa Radnych dotyczyła ważności uchwał podejmowanych przez Zarząd w okresie, w którym jego skład odbiegał od przewidzianego w Statucie. Zgodnie z kompetencjami Wojewoda w ramach nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego bada zgodność z prawem podjętych uchwał Rad jednostek samorządowych oraz uchwał Zarządu lub zarządzeń Wójtów, Burmistrzów, Prezydentów. Dodał, iż wydawało się, że taka jest konwencja i taki tryb postępowania w sprawie z wniosku Pana Roberta Plecha. Poinformował, że odpowiedź dotyczącą innego sposobu potraktowania pisma, a mianowicie, jako skargi na organ wykonawczy

otrzymał w poniedziałek 24 czerwca b.r. , a więc w związku z tym żadną miarą nie był w stanie wprowadzić go do porządku obrad, ponieważ skarga na organ wykonawczy powinna być poprzedzona opinią Komisji Rewizyjnej. W związku z tym albo w dniu dzisiejszym w sprawach różnych poprosi Pana Starostę o przedstawienie korespondencji w tej sprawie, ponieważ to starosta przedstawiał wyjaśnienia na ręce Pani Wojewody, a następnie Rada przyjmie to stanowisko przedstawione przez Starostę za zgodne z prawdą lub odrzuci, albo wystąpi do Wojewody o przesunięcie terminu podjęcia w tej sprawie stanowiska przez Radę Powiatu do czasu aż przekazane dokumenty zostaną wraz z opinią Komisji Rewizyjnej przedstawione Radnym.

Radna Helena Obara – zwróciła się do Pana Przewodniczącego, że w tym momencie zaskoczył ją wypowiedzią, że nie posiada materiałów w tym temacie, bo otrzymał pisma parę dni temu tak jak ona, ale że nie było tego w porządku dzisiejszej sesji, a więc nie zabrała ze sobą tych materiałów tylko, dlatego, że w ocenie i tak jak mówi ustawa powinien być przygotowany projekt uchwały w tej sprawie, czyli na skargę czy na pismo. Dodała, że skarga była napisana przez czterech radnych i rozpatrzona została przez Komisję Prawa i Praworządności zgodnie z zaleceniem ówczesnego Pana Przewodniczącego Rady Powiatu, Komisja Praworządności podjęła uchwałę i żadnego pisma z tego, co jest zorientowana Pan Radny Robert nie wysyłał do Urzędu Wojewódzkiego tylko i wyłącznie uchwałę Komisji Praworządności. Powiedziała, że teraz następną sprawą powinno być przedstawienie uchwały Komisji Praworządności na tej sesji Rady Powiatu i uchwałą rozpatrując skargi zgodnie z zapisami ustawy powinna być podjęta uchwała taką lub odrzucić uchwałę Komisji Praworządności i taka procedura prawna powinna być na dzisiejszej sesji. Podkreśliła, że nie było żadnego pisma, żadnej skargi od Pana Plecha i to było czterech radnych podpisanych w tej sprawie i było to sprawdzone i przyjęte przez Komisję Praworządności i są osoby, które były na tej Komisji i mogą to potwierdzić, że głosowanie się odbyło i stanowisko Komisji zostało przyjęte i ze zdziwieniem patrzyła na porządek obrad sesji, że nie ma tej sprawy, pomimo, że otrzymała to samo pismo, co Pan Przewodniczący. Dodała, że w tej chwili nie można rozpatrywać tylko przygotowany projekt uchwały powinien być w tej sprawie odrzucającą uchwałę Komisji Praworządności bądź przyjmującą.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański – powiedział, że jak rozumie to nikt nie oczekuje, że ktokolwiek z Radnych jednoosobowo podejmie w tej sprawie decyzje. Poinformował, że w trakcie procedowania został Przewodniczącym Rady i części korespondencji nie znał i zapoznał się z nią później oraz, że pismo od Wojewody było adresowane na Panią Radną, a przedstawione do wiadomości Przewodniczącego Rady i w związku z tym,

że nie jest etatowym pracownikiem Starostwa to zapoznał się z tym pismem wtedy, kiedy był w poniedziałek na posiedzeniu Komisji, a projekt porządku obrad zatwierdził odpowiednio wcześniej, ponieważ jest obowiązek żeby przynajmniej z siedmiodniowym wyprzedzeniem ten projekt porządku obrad został przedłożony Radnym.

Radna Helena Obara – powiedziała, że pełna dokumentacja jest w Biurze Rady Powiatu i wystarczyło tylko po nią sięgnąć.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański – zwrócił uwagę, że w związku z tym Państwo Radni byli od początku przekonani, że skargę na organ wykonawczy rozpatruje Rada Powiatu to, czemu służyła korespondencja z Wojewodą, bo jak rozumie była to prośba o interwencję w trybie nadzoru Wojewody i takie było jego pierwsze spostrzeżenie, że Radni złożyli wniosek o to by w trybie nadzoru Wojewoda sprawdził legalność podejmowania uchwał przez Zarząd w ograniczonym składzie i gdyby od początku byli przekonani, że jest to w wyłącznej kompetencji Rady tak jak Pani Przewodnicząca przedstawia to pismo do Wojewody by nie było potrzebne i na sesję Rady Powiatu zostałby skierowany wniosek o rozpatrzenie skargi na organ wykonawczy. Dodał, że dlatego pismo od Wojewody do Jego wiadomości było pewnym zaskoczeniem po pierwsze z niego należy wywnioskować, że organ nadzoru nie widzi tutaj zagrożenia dla poprawności przyjętych uchwał, bo gdyby tak było to już wszcząłby procedurę uchylającą i po drugie, że traktuje to, jako skargę na działalność organu wykonawczego, która w trybie przewidzianym Statutem powinna być rozpatrzona przez Radę Powiatu.

Starosta Bogdan Soboń – poinformował, że 29 kwietnia br. udzielił odpowiedzi, bo ta właśnie skarga była skierowana do Przewodniczącego Rady jak również do Starosty Koneckiego. Nadmienił, że Pani Kierownik Biura Rady w dniu 10 maja, br. po odbytej Komisji skserowała treść odpowiedzi, jaką udzielił Pani Wojewodzie. Powiedział również, że została udzielona Pani Wojewodzie odpowiedź przez Przewodniczącego Komisji Pana Plecha w dniu 16 maja b.r. Dodał, że w związku z tym, iż Pani Kierownik Biura Rady nie poinformowała Starosty jak również Przewodniczącego Rady o tym, iż taka odpowiedź została przesłana do Pani Wojewody otrzymała upomnienie, ponieważ uważał, że przede wszystkim Przewodniczący Rady powinien taką informację otrzymać, bo do Niego była ta korespondencja kierowana i to Przewodniczący w imieniu Rady powinien udzielić odpowiedzi, a nie Pan Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Obratański –poinformował,

że w tej sprawie nie posiadał wiedzy, czyli inaczej mówiąc nie miał dostępu do tej korespondencji. Powiedział, że nadal możliwe jest jedno z dwóch rozwiązań albo przedstawienie teraz całości korespondencji, czyli uchwały Komisji Prawa i Praworządności wraz z udzielonymi odpowiedziami i zajęcie stanowiska w tej sprawie przez Radę Powiatu, albo przeniesienie tego na najbliższą sesję Rady Powiatu. W związku z tym, że Rada jest w tej chwili w ograniczonym składzie zaproponował, aby zostało wybrane to drugie rozwiązanie, czyli materiały źródłowe, a więc uchwałę przedstawioną przez Pana Plecha w piśmie do Wojewody oraz wyjaśnienia Pana Starosty po pierwsze skierowanie do Komisji Rewizyjnej i wraz z Komisją Rewizyjną przedstawienie jej na najbliższej sesji Rady Powiatu celem zajęcia stanowiska. Zapytał czy ktoś w tej sprawie chciałby zgłosić odmienną propozycję. Stwierdził, że w związku z brakiem zgłoszeń propozycja Przewodniczącego Rady została przez Państwa Radych przyjęta.

Wszystkie odczytane dokumenty stanowią integralną część niniejszego protokołu.

Innych tematów nie zgłaszano

Ad – 12.

Przewodniczący stwierdził, że w pełni wyczerpano przyjęty porządek posiedzenia oraz podziękował radnym za udział w obradach.

O godz. 15.40 zamknął XXX sesję Rady Powiatu.

Na tym sesję zakończono.

Przebieg obrad protokółowała - Iwona Cholewa

Protokółowała

Iwona Cholewa

Przewodniczący
Rady Powiatu w Końskich



Krzysztof Obratański