

Protokół nr 5/2/2020

Obrady rozpoczęto 17 lutego 2020 o godz. 09:00, a zakończono o godz. 11:47 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Michał Cichocki
2. Marian Król
3. Jarosław Lasota
4. Danuta Leśniewicz
5. Robert Plech

Posiedzenie otworzył i obradom przewodniczył **Robert Plech – Przewodniczący Komisji.**

Ad.2.

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Wobec braku uwag przystąpiono do przyjęcia porządku posiedzenia.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

NIEOBECNI (1)

Michał Cichocki

Poniższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Wypracowanie stanowiska w sprawie sposobu załatwienia petycji z dnia 06.12.2019 r.
4. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi z dnia 12.12.2019 r.
5. Analiza treści pism skierowanych do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
6. Sprawy różne.

Na posiedzenie komisji zaproszona została Pani Iwona Bogacka-Urban – Radca Prawny.

Ad.3.

Wypracowanie stanowiska w sprawie sposobu załatwienia petycji z dnia 06.12.2019 r.

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że członkowie komisji otrzymali projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który został przygotowany zgodnie z ustaleniami podjętymi na poprzednim posiedzeniu. Ponadto poprosił Panią Iwonę Bogacką Urban – Radcę Prawnego o przedstawienie projektu uchwały.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban przedstawiła projekt uchwały.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania.

Przed przystąpieniem do głosowania sprawdzono quorum.

Głosowano w sprawie:

podjęcie uchwały komisji w sprawie zaopiniowania petycji z dnia 6 grudnia 2019 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

NIEOBECNI (1)

Michał Cichocki

Komisja podjęła uchwałę Nr V/1/2020 w sprawie zaopiniowania petycji z dnia 6 grudnia 2019 roku.

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad.4.

Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi z dnia 12.12.2019 r.

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że członkowie komisji otrzymali projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który został przygotowany na podstawie wyjaśnień wydziałów merytorycznych.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

podjęcie uchwały komisji w sprawie zaopiniowania skargi z dnia 12.12.2019 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

NIEOBECNI (1)

Michał Cichocki

Komisja podjęła uchwałę Nr V/2/2020 w sprawie zaopiniowania skargi.

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad.5.

Analiza treści pism skierowanych do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przystąpiono do analizy pisma pracowników DPS „Etola” w Rudzie Pilczyckiej z dnia 10.01.2020 r. skierowanego do Rady Powiatu oraz przekazanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego.

Przewodniczący Komisji Robert Plech poprosił, aby radca prawny wyjaśnił czy pisma nieopisane winny być rozpatrywane.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban oznajmiła, że pisma anonimowe nie powinny być rozpatrywane, natomiast uważa, że podejmując decyzję należy zwrócić uwagę na kategorię anonimu. Dlatego sądzi, że w stosunku do pisma, w którym wskazane jest podejrzenie popełnienia przestępstwa Rada Powiatu nie powinna podejść obojętnie.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Marian Król oznajmił, że zgadza się z tym co powiedziała radca prawny, iż skargi nieopisane dotyczące spraw bardzo poważnych powinny być rozpatrywane. Poprosił o kopię pisma, które wpłynęło do Rady Powiatu i odczytane zostało na sesji w miesiącu grudniu ubiegłego roku, ponieważ dotyczy tego samego problemu i wówczas składane pismo było podpisane przez pracowników DPS. Ponadto poprosił Panią Iwonę Bogacką Urban o określenie skali możliwości dostępu radnego do przeglądania dokumentów, wstępu do wydziałów Starostwa Powiatowego czy jednostek organizacyjnych powiatu.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban poinformowała, że na podstawie ustawy o samorządzie powiatowym radny ma prawo do uzyskiwania informacji i materiałów związanych z działalnością starostwa powiatowego lub jednostki, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób.

Radny Marian Król zapytał czy w związku z tym, że radni podpisywali oświadczenia o zachowaniu poufności, że obowiązuje ich tajemnica spełnili wymóg, że wszystkie dane które uzyskają muszą zachować w tajemnicy.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban oznajmiła, że interpretacja jest taka, iż jeśli wchodzi w grę dobra osobiste, ściśle chronione to podlegają one zanonimizowaniu. Dodała, że dostęp do materiałów przez radnego jest możliwy w związku z wykonywaną funkcją, natomiast dla prywatnych celów dostęp jest możliwy w innym trybie.

Radny Marian Król zapytał czy na pismo pracowników z dnia 6 listopada, którego kopię otrzymali została udzielona odpowiedź.

Radna Danuta Leśniewicz zwróciła uwagę, że pismo skierowane do Rady Powiatu nie zostało podpisane. Podpisane zostało natomiast pismo skierowane do komisji konkursowej, które stanowi jedynie załącznik do anonimowego pisma, które wpłynęło do Rady Powiatu.

Radny Marian Król stwierdził, że pismo skierowane do komisji konkursowej zostało również przesłane do wiadomości Staroście Koneckiemu oraz Dyrektorowi PCPR. W związku z tym zapytał czy Starosta Konecki udzielił odpowiedzi. Przypomniawszy, że jeśli jest więcej niż jeden podpis na piśmie to odpowiedź powinna zostać wysłana do pierwszego, który jest podpisany.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban oznajmiła, że w piśmie, gdzie jest kilka osób powinien zostać wskazany przedstawiciel grupy ponadto w w/w piśmie nie wskazano adresu. Odnosząc się do aspektów, które zostały poruszone w piśmie pracowników DPS „Etoła” poinformowała, że konkurs na dyrektora rozpatruje określona komisja i od rozstrzygnięcia komisji czy decyzji Zarządu nie ma drogi odwoławczej. Zwróciła uwagę, że komisja konkursowa zajmuje się kompleksowo rozpatrzeniem dokumentów, kwalifikacji pod względem formalnym i merytorycznym. Nadmieniała, że postępowania karne czy wyroki sądów pracy nie mają nic wspólnego z ubieganiem się o stanowisko dyrektora, ponieważ w ustawie o pracownikach samorządowych jest stwierdzenie, że pracownikiem samorządowym nie może być osoba, która była skazana prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo ścigane

z oskarżenia publicznego. Natomiast pomówienie to przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego i dlatego bardzo ważne jest odróżnienie czy przestępstwo jest ścigane z oskarżenia publicznego czy prywatnego.

Radny Marian Król poprosił o wyjaśnienie słowa nieposzlakowana opinia, które jest wymagane ustawą przy wyborze dyrektora każdej jednostki.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban odpowiedziała, że nieposzlakowana opinia jest kryterium subiektywnym i uważa, że jest to osoba niekarana, przestrzegająca zasad porządku, właściwie odnosząca się i respektująca stosunki sąsiedzkie.

Radny Marian Król zwrócił uwagę, że w trakcie prowadzonego postępowania konkursowego na dyrektora domu powinny być respektowane wszystkie zapisy, o których mówi ustawa, również nieposzlakowana opinia. Dlatego komisja konkursowa powinna wystąpić do PCPR w Końskich o opinię, ponieważ kandydatki pracowały w DPS.

Radna Danuta Leśniewicz zwróciła uwagę, że wyroki z sądów dotyczyły pewnych postępowań w związku ze złożonymi przez konkretne osoby wnioskami. Dlatego uważa, że nie można tych wyroków traktować jako pozbawienie możliwości podjęcia pracy w DPS „Etola” przez poszczególne osoby.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban stwierdziła, że sąd rozpatruje określone okoliczności i wyrok jest wydawany w okolicznościach konkretnej sprawy, która w tym przypadku miała miejsce 2-3 lata temu. Dodała, że wyrok został wydany w odniesieniu do konkretnego stanu faktycznego dlatego tych wyroków nie można interpretować w ten sposób, że osoby nie mogą pełnić funkcji kierowniczych.

Radny Marian Król zaproponował, aby skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej celem zbadania zarzutów wskazanych w piśmie.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban oznajmiła, że pisma anonimowe nie podlegają rozpatrzeniu w trybie skargowym, natomiast Rada Powiatu posiada inne instrumenty jak Komisja Rewizyjna, która może przeprowadzić kontrolę. Ponadto Zarząd w celach kontrolnych może zlecić audyt wewnętrzny. Dodatkowo jest jeszcze nadzór ze strony Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, który również może sprawować kontrolę w DPS.

Przewodniczący Komisji Robert Plech poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej podniesie temat przeprowadzenia kontroli w DPS w związku z tym pismem. Ponadto zwróci się z prośbą do Zarządu Powiatu o ponowne przyjrzenie się działalności komisji konkursowej.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban zwróciła uwagę, że w piśmie poruszanych jest kilka wątków związanych z prawem pracy i w takich sytuacjach pracownik ma instrumenty pozwalające mu na zgłoszenie sprawy do odpowiednich organów, jeżeli czuje się dyskryminowany lub mobingowany.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący Komisji Robert Plech reasumując stwierdził, że pisma powinny zostać pozostawione bez rozpoznania, natomiast jako przewodniczący zobowiązuje się do przekazania informacji o poruszanych kwestiach Komisji Rewizyjnej w celu rozważania możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych w jednostce oraz do Zarządu w celu sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora DPS. Biorąc powyższe pod uwagę poddał pod głosowanie wnioski w sprawie pozostawienia anonimowych pism bez rozpoznania w trybie skargowym w związku z brakiem podstaw prawnych.

Głosowano wniosek w sprawie:

pozostawienia pism z dnia 10.01.2020 r. oraz przekazanego przez Wojewodę bez rozpoznania zgodnie z § 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

PRZECIW (1)

Marian Król

NIEOBECNI (1)

Michał Cichocki

Komisja przyjęła wniosek w sprawie pozostawienia pism z dnia 10.01.2020 r. oraz przekazanego przez Wojewodę bez rozpoznania zgodnie z § 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r.

Przystąpiono do analizy pisma przekazanego przez członka Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że radni zapoznali się z przedmiotowym pismem. Zwrócił uwagę, że z dokumentów zgromadzonych w Biurze Rady Powiatu wynika, iż kwestie poruszane przez skarżącego były rozpatrywane przez Radę Powiatu jak również inne organy administracji publicznej. W związku z tym zaproponował, aby pismo przekazać do Przewodniczącego Rady Powiatu w celu udzielenia skarżącemu odpowiedzi w związku z tym, że nie ma podstaw do ponownego rozpatrywania, ponieważ powyższa sprawa została zakończona przez pełniącę funkcję Rady Powiatu.

Wobec braku uwag Przewodniczący Komisji przedstawił treść wniosku oraz poddał pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

udzielenia odpowiedzi przez Przewodniczącego Rady Powiatu na pismo z dnia 21.11.2019 r., skierowane przez Członka Zarządu Powiatu, w związku z tym, że kwestie zawarte w piśmie były rozpatrywane przez Radę Powiatu.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marian Król

NIEOBECNI (1)

Michał Cichocki

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek w sprawie udzielenia odpowiedzi przez Przewodniczącego Rady Powiatu na pismo z dnia 21.11.2019 r., skierowane przez Członka Zarządu Powiatu, w związku z tym, że kwestie zawarte w piśmie były rozpatrywane przez Radę Powiatu.

Przystąpiono do analizy pisma z dnia 31.01.2020 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego 03.02.2020 r.)

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że radni zapoznali się z przedmiotowym pismem i uważa, że skargę należy skierować do Starosty Koneckiego w celu złożenia wyjaśnień w kwestiach poruszanych w piśmie. Dodał, że po złożeniu wyjaśnień komisja wyda opinię w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag Przewodniczący Komisji przedstawił treść wniosku oraz poddał pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

skierowanie do Starosty Koneckiego pisma w sprawie złożenia wyjaśnień w kwestiach poruszanych w skardze z dnia 03.02.2020 r.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

NIEOBECNI (1)

Michał Cichocki

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek w sprawie skierowania do Starosty Koneckiego pisma w sprawie złożenia wyjaśnień w kwestiach poruszanych w skardze z dnia 03.02.2020 r.

Ad.6.

Spraw różnych nie było.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Komisji** podziękował za uczestnictwo i ogłosił zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Robert Plech

Przygotował(a): Iwona Cholewa

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl